

KONSEKVENsutREDNING

- «Kapittel 3: utredning av enkeltinnspill i Gamvik kommune



Innhold

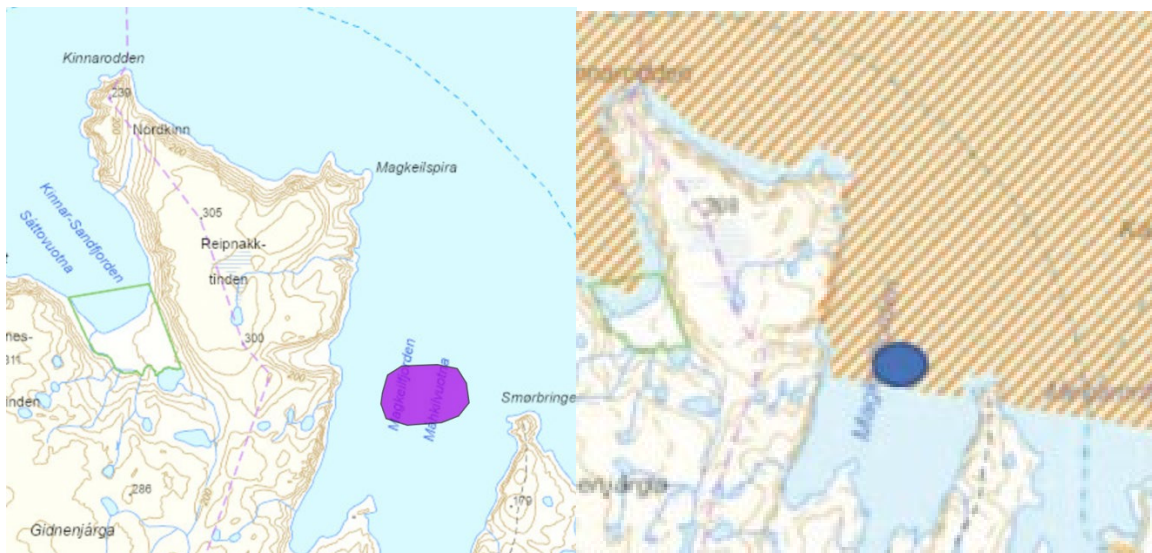
1. Innspill i Gamvik kommune	3
1.1 Magelkeilfjorden	3
1.2 Deponi i Steinfjorden	5
1.3 Lille Kamøya	12
1.4 Gunnarsfjorden	13
1.5 Innspill i Koifjorden	20
1.6 Hopsfjorden	36
1.7 Langfjorden.....	38
1.8 Havn/molo i Langfjordnes.....	45
1.9 Skytefelt i Tanafjorden.....	50

1. Innspill i Gamvik kommune

1.1 Magelkeilfjorden

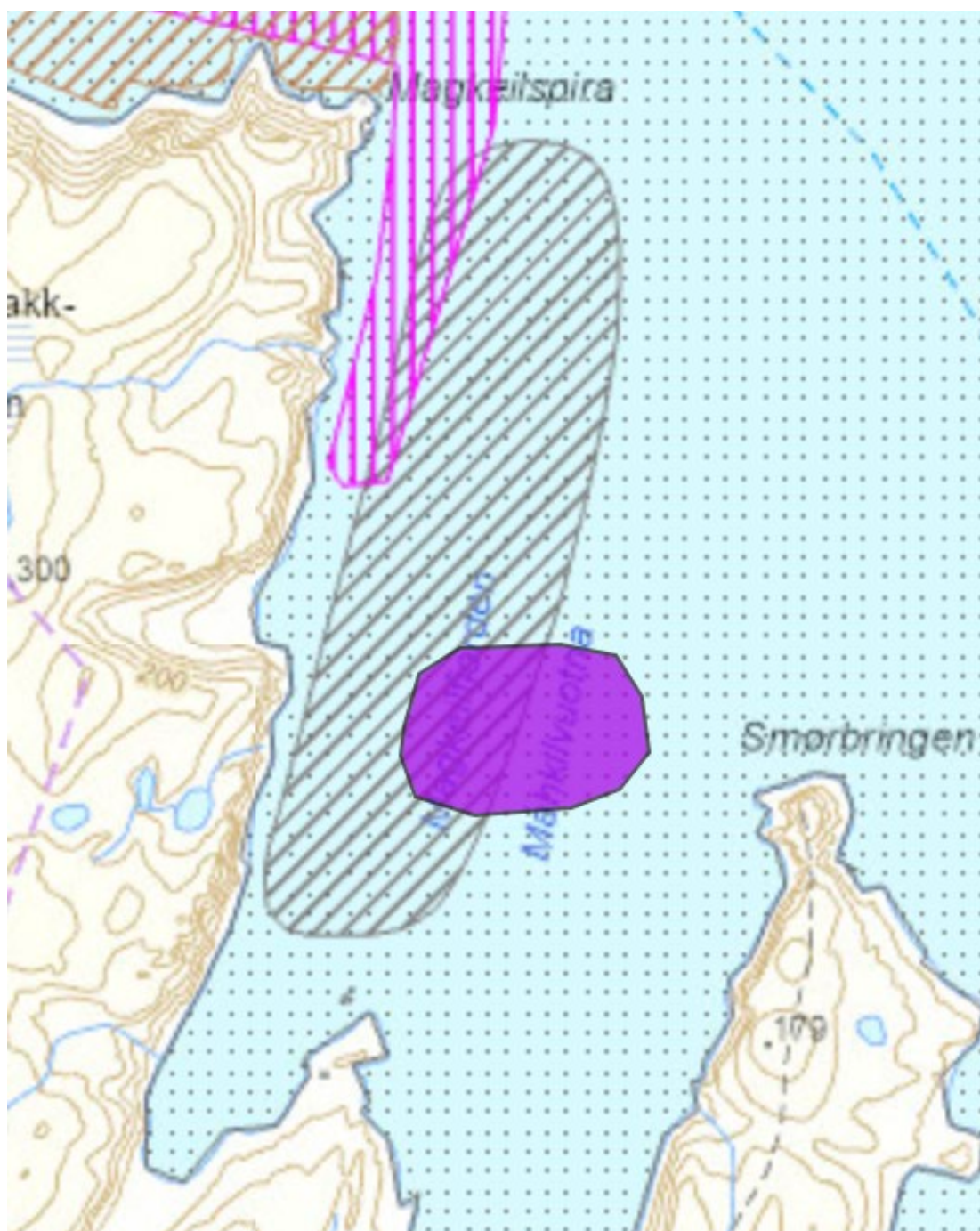
Finnmark COD AS/MOWI har opprinnelig kommet med 8 innspill om lokaliteter til torskeoppdrett i Gamvik kommune (se kart under). Den ene av lokalitetene er ventemerd for torsk. I e-post datert 15.9.24. fra Finnmark COD viser de til at lokaliteten i Magelkeilfjorden er trukket av Mowi, ettersom denne ligger for eksponert for vær og bølger.

Kartet viser en oversikt over foreslåtte lokaliteter for torsk. De skraverte feltene er gyteområde for skrei og gytefelt for torsk.



Ifølge kart fra søker ligger lokaliteten i gytefelt og vil derfor ikke konsekvensutredes da det ikke er tillatt med oppdrett av torsk i eller nært (min. 1 km) gytefelt.

I tillegg til at lokaliteten ligger i gytefelt MB så foregår det passivt fiske etter kongekrabbe av ca. 20 fiskere i halve lokalitetsarealet.



Lokaliteten er ikke konsekvensutredet.

1.2 Deponi i Steinfjorden

Innspill fra Kystverket og Gamvik kommune.

Innspillet til deponiareal i Steinfjorden av masser fra mudring av Mehamn fiskerihavn. Deponi av masser i sjø er behov som kan oppstå for eksempel som følge av utdyping av farleder, mudring, vegbygging, eller mineral- og metallutvinning.

Deponering av mudringsmasser er en type resipientbruk som er uforenelig med de fleste andre arealformål. Dumping i sjø kan kun omfatte rene masser av marin opprinnelse (f.eks. mudringsmasser fra havner) evt. sprengstein fra utvidelse av farleder og seilingsruter. Finpartikulære masser tilført fra sjøen bør være uten innhold av forurensning, men dette må verifiseres som del av søknadsprosessen til Statsforvalteren. Det er opp til Statsforvalteren å gi tillatelse til mudring og dumping jfr. forurensningsloven. Kommunen kan avsette arealet til dumping under forutsetning av tillatelse eller at det kommer krav om reguleringsplan.

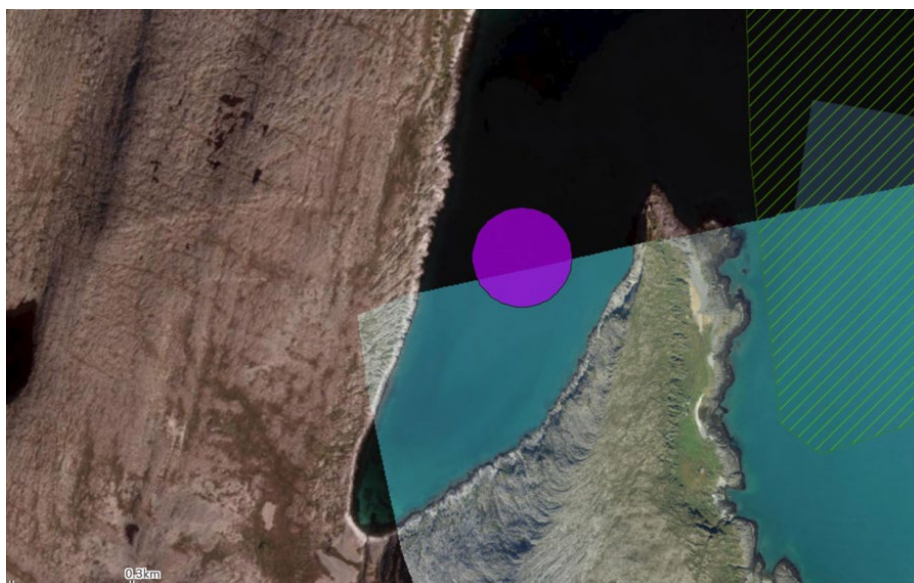
Deponiområder søkes etablert der evt. gjentatt deponering vil medføre miljøpåvirkning på et minst mulig areal. Dette betyr minst mulig spredning under deponering og helst til et bunnhabitat bestående av fine masser fra før. Vandyp, deponeringsmetode og strømforhold vil bestemme spredning og påvirkning. Vanlig bruk av splittlekter vil frigi mudringsmassene nær sjøoverflaten, og de vil spres i et større volum og dekket større bunnareal sammenlignet med pumping via slange til ønsket utslippsdyp. Generelt kan splittlekter ikke operere på dyp grunnere enn ca. 4. meter.

Målet er å tilrettelegge for et sjøbunnsdeponi som skal motta både rene og forurensede masser fra den planlagte utdypingen av Mehamn fiskerihavn. Totalt skal det tas ut cirka 140 000 m³ masser, hvorav omtrent 40 000 m³ er forurenset. Forurensede masser vil bli tildekket av rene masser jfr. Kystverket. Kystverket har engasjert Multiconsult Norge AS til arbeidet med detaljregulering mudring i havneområdet for å få bedre tilgjengelighet og økt manøvreringsmulighet for større fartøy som skal levere fangst til Mehamn fiskerihavn for å sikre adkomst og fremkommelighet for større fartøyer til fiskemottakene i Mehamn fiskerihavn.

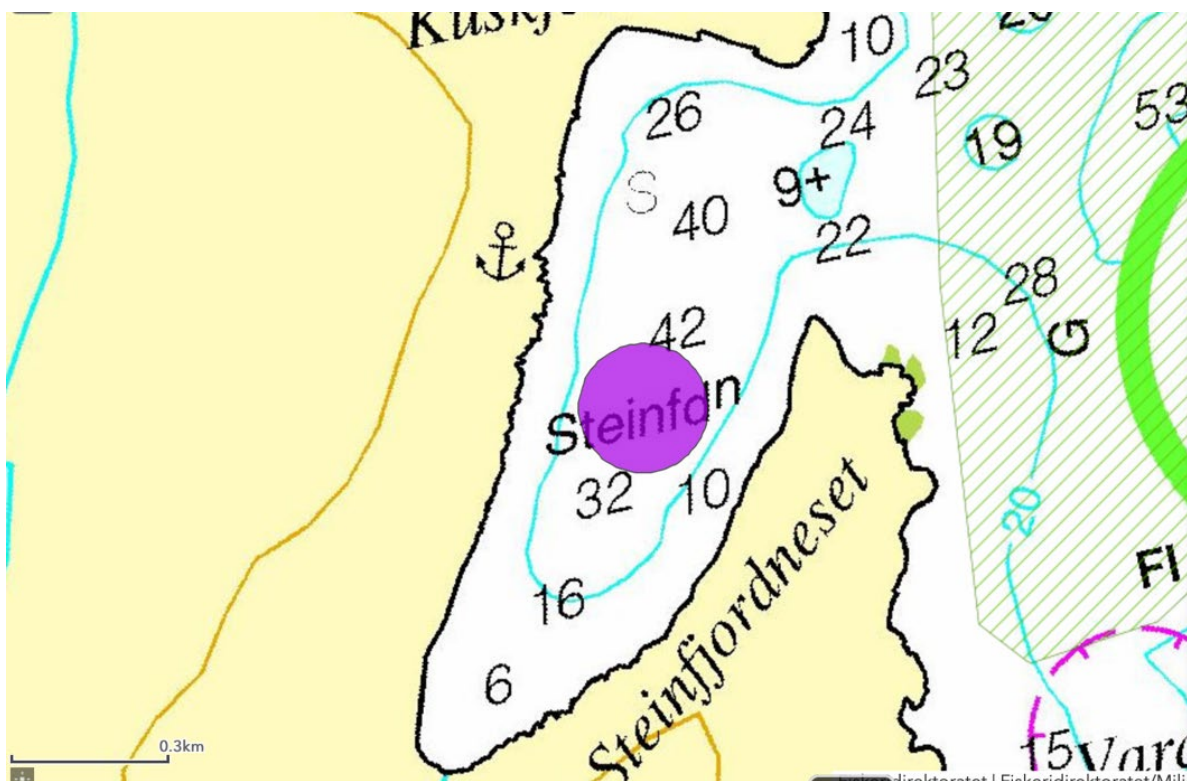
Etablering av dumpeområde er vurdert å ikke utløse krav om konsekvensutredning i henhold til Forskrift om konsekvensutredning av 1. juli 2017. Etter avklaring med Gamvik kommune gjennomføres planprosessen etter plan- og bygningslovens § 3-7.

Ytterligere informasjon og dokumenter finner man på Multiconsult Norge AS sin nettside: <https://www.multiconsult.no/aktuelt/kunngjoringer/2025/mars/detaljregulering-gamvik-kommune/>

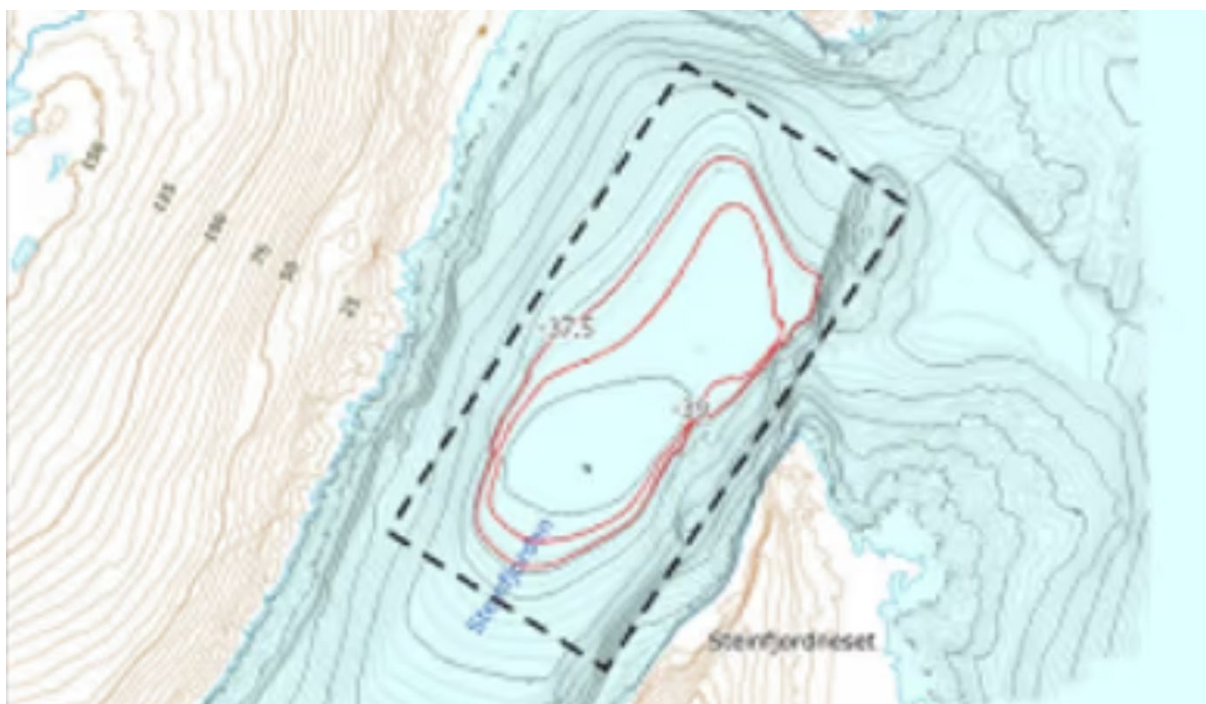
Flyfoto viser at det er bratte områder uten bebyggelse rundt fjorden.



Sjøkart viser 30-40m dyp i dumpearealet og den grunne treskelen på 10-20m antas å holde massene i Steinsfjorden.



Deponiareal

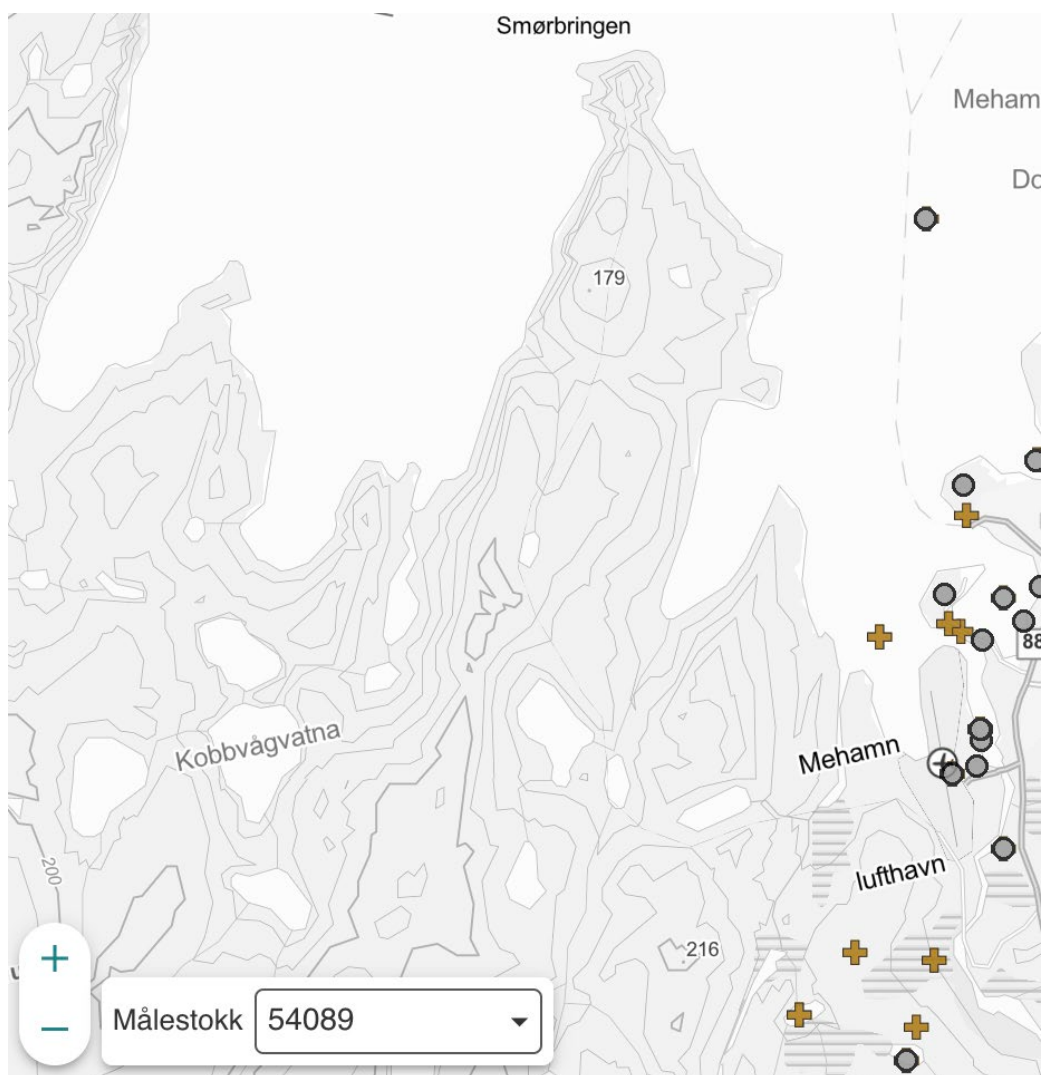


Massene skal deponeres mellom Steinfjordneset og Kuskjellhamnhøgda. FOTO: KYSTVERKET

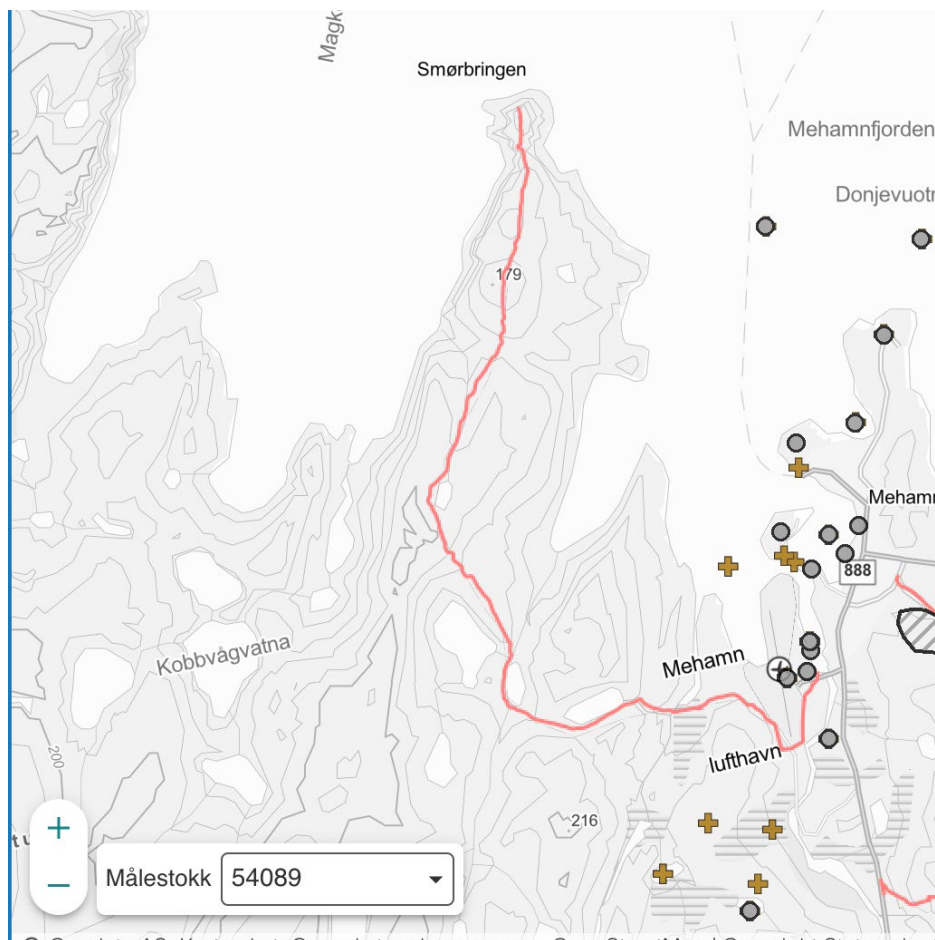
Lakseførende vassdrag i Mehamn vil ikke være i konflikt med tiltaket.



Det er ikke kartlagt arter av forvaltningsmessig interesse



Det er ikke kartlagt friluftslivinteresser i området, men det går en tursti fra Mehamn og nordover langs Steinsfjorden.



Vann-nett viser god økologisk tilstand og udefinert kjemisk tilstand og både økologisk og kjemiske miljømål oppnås i perioden 2022-2027.

0422021200-3-C Mehamnsfjorden



Oppsummering

Miljøtilstand

Påvirkning

Tiltak

Informasjon

Miljømål

Beskyttede områder

Arkiv



Miljøtilstand

[Se detaljer](#)

Økologisk tilstand

God

Kjemisk tilstand

Udefinert

Påvirkning (2)

[Se detaljer](#)

Introduserte art - kongekrabbe

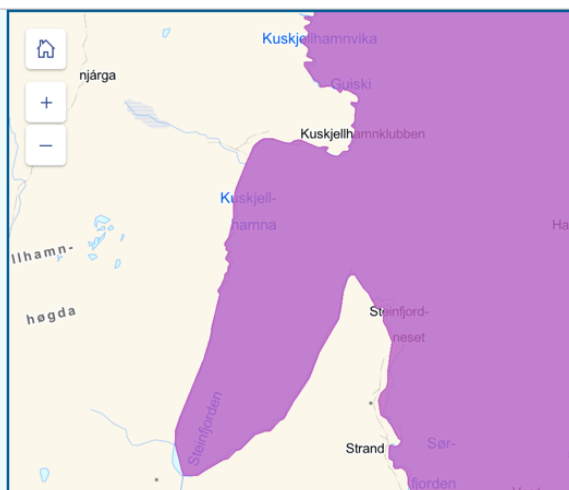
Stor grad

Punktutslipp av kommunalt avløpsvann uten rensing

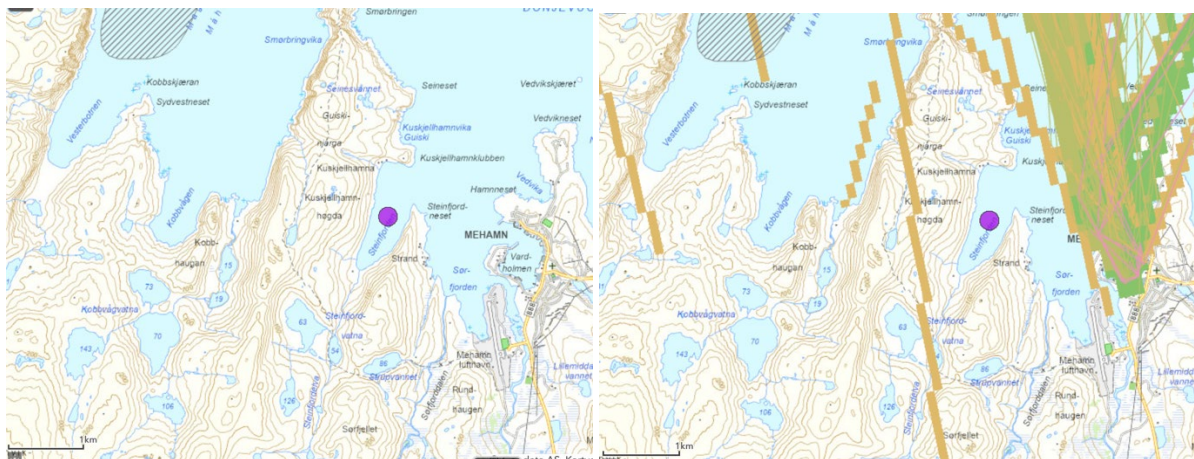
Liten grad

Tiltak (0)

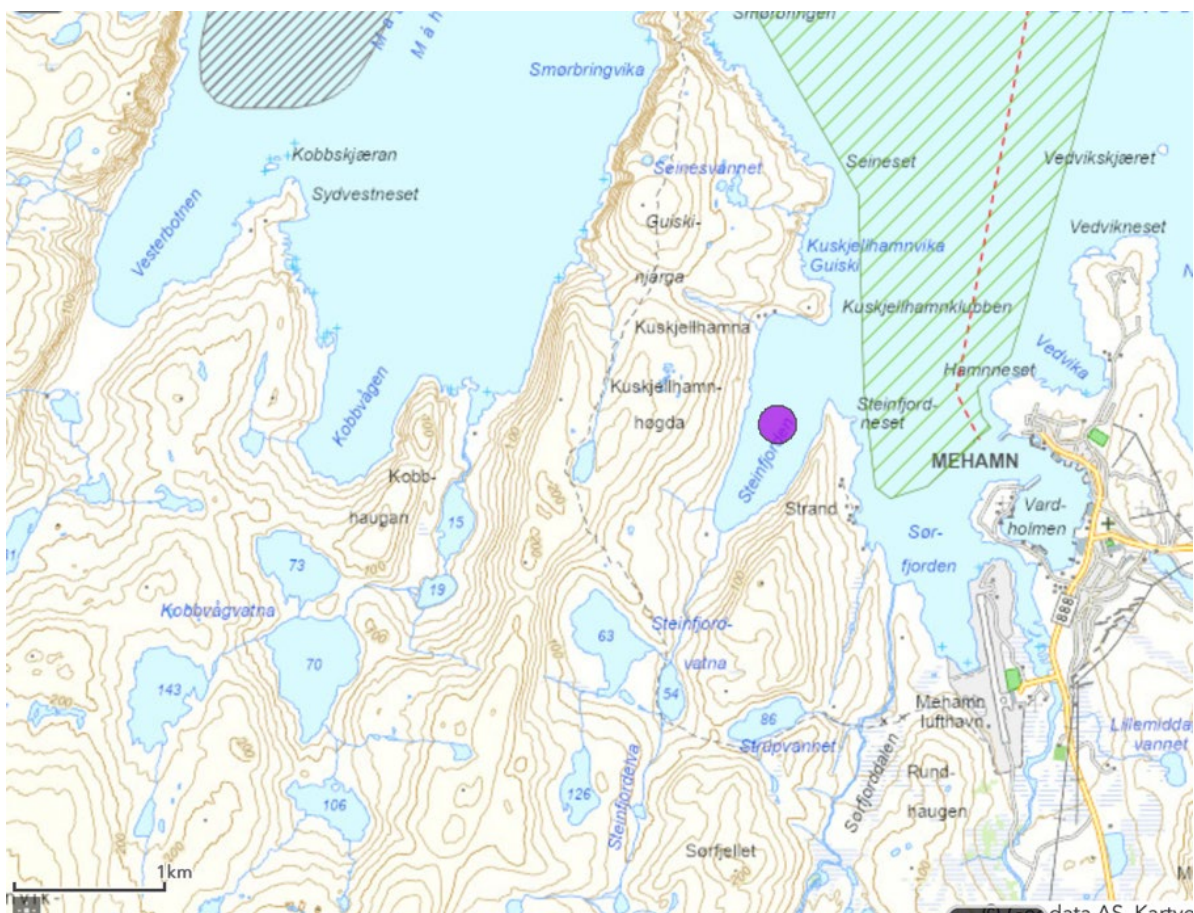
[Se detaljer](#)



Fiskeri: Det er ikke konflikt med gyteområder, fiskeområder eller fiskeri



Det er ikke konflikt med ferdsel og farled



Oppsummering: søknad om deponiområde i Steinfjorden:

TEMA	VURDERING	TILTAK
	Risiko og sårbarhet	
Naturrisiko	Klima Klimaprofilen for Finnmark: anbefaler tre klimapåslag: klimapåslag for kraftig nedbør, klimapåslag for flom og klimapåslag for stormflo Det er ikke forventet at klimaendringene vil gi vesentlig økt fare for fjellskred Vær og vind Tiltaksområdet er i svært liten grad eksponert for vær og vind. Skredfare og flom Ligger ikke innenfor aktsomhetsområde (S3) for snøskred.	
Virksomhetsrisiko	Kollisjon Ingen båttrafikk gir ingen fare for kollisjoner. Transport av farlig gods Ingen transport av farlig gods. Akutt forurensing Ikke aktuelt gitt fraværende båttrafikk	

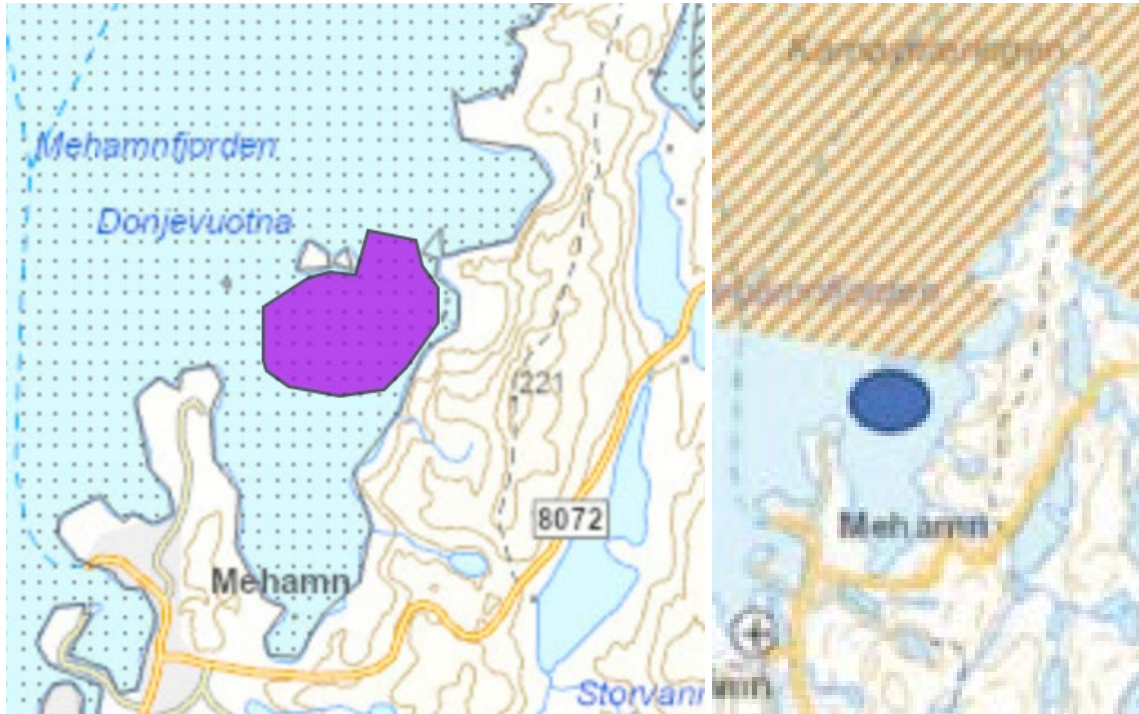
TEMA	VURDERING	KONSEKVENNS
Naturmangfold	Marine naturtyper Ikke registrert Arter og bestander Ikke registrert Gyte- og oppvekstområder Ikke registrert Verneområder Ikke registrert Vassdrag for anadrom fisk Det er et lakseførende vassdrag i Mehamn, som ikke er i konflikt med tiltaket.	
Friluftsliv	Det er ikke kartlagt friluftslivinteresser i nærområdet	
Kulturarv	Ikke registrert. Tiltaket vurderes å gi ingen konsekvens for kulturminner	
Vannmiljø	Vannforekomsten oppnår sine miljømål, både økologisk og kjemisk	
Folkehelse inkl. støy	Det er ikke bebyggelse i nærheten	
Fiskeri og fiske	Det er ikke konflikt med gyteområder, fiskeområder eller fiskeri	

Akvakultur etablert	Det er ingen konflikt med etablerte akvakulturanlegg	
Andre naturbaserte næringer	Det er ingen kjente naturbaserte næringer	
Reiseliv	Det er ikke konflikt med reiseliv	
Ferdsel og farleder	Det er ikke konflikt med ferdsel og farled	
Forsvaret	Ikke nærhet til skyte- og øvingsområder	
Samiske interesser		
Strømforhold	Ukjent, men sannsynligvis overflatestrøm ut av fjorden på grunn av stort nedbørsfelt	
Annet		
Samlet vurdering og avbøtende tiltak: Positive konsekvenser Tiltaket kan gi mulighet for mudring av Mehamn fiskerihavn Negative konsekvenser Nedslamming av fjorden Forslag til avbøtende tiltak Usikkerhet Ingen kjent usikkerhet Vurdering av alternativer Ingen aktuelle alternativ med så lave interessekonflikter Vurdering Tiltaket anbefales å tas inn i planen		
Konklusjon:		
Tiltaket anbefales inkludert i planforslaget		

1.3 Lille Kamøya

Innspill fra Gamvik kommune om å legge til rette for akvakultur (anadrom art) nord for Mehamn.

Utredning er gjort kjent med at det er igangsatt en reguleringsplanprosess for dette arealet. Lokaliteten blir ikke konsekvensutredet da det pågår reguleringsplanarbeid og saken er til mekling.

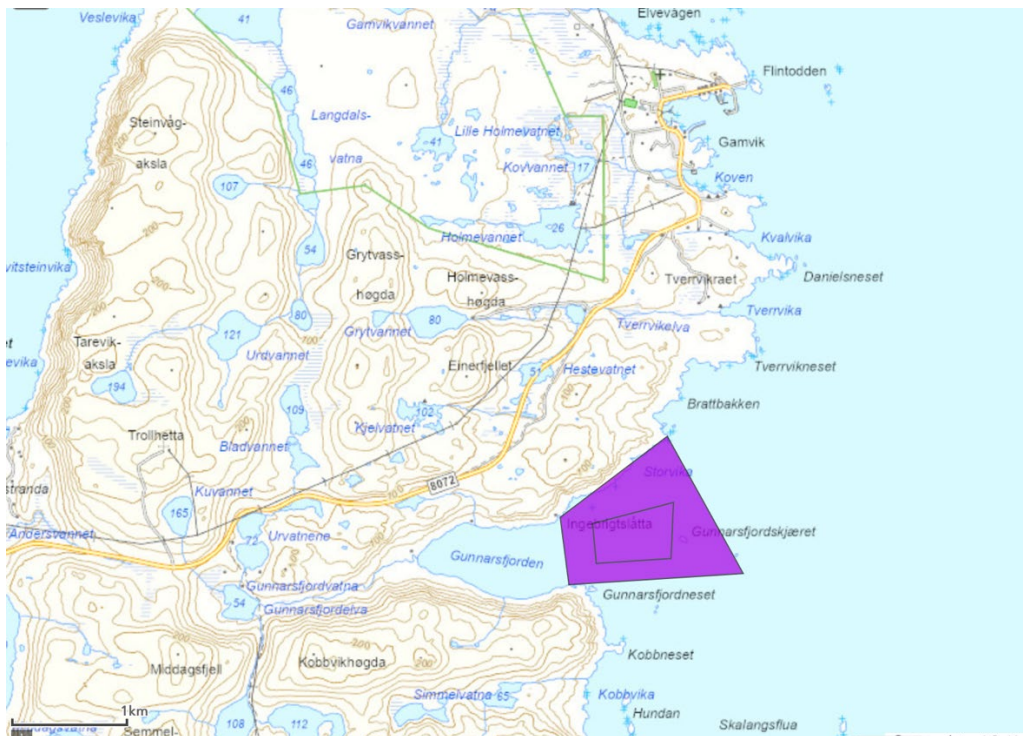


Meklinga skyldes i hovedsak tre innsigelser fra Statsforvalteren: 1. ESPO avtalen krever at hele reguleringsplanen må oversettes til finsk da Gamvik har grense mot Finland, 2. Det er krykkjer på Lille Kamøya og 3. Planen er ikke utredet i forhold til vannforskriften (laksevandring?). Influensområde for laks er økt til 60 km jfr. en gammel NIVA rapport fra 2003, mens lovverket har grense på 30 km fra Nasjonal laksefjord. Saken er klaget inn til dep. Det er møte med statssekretær Kristoffer Hansen 8.april 2025.

1.4 Gunnarsfjorden

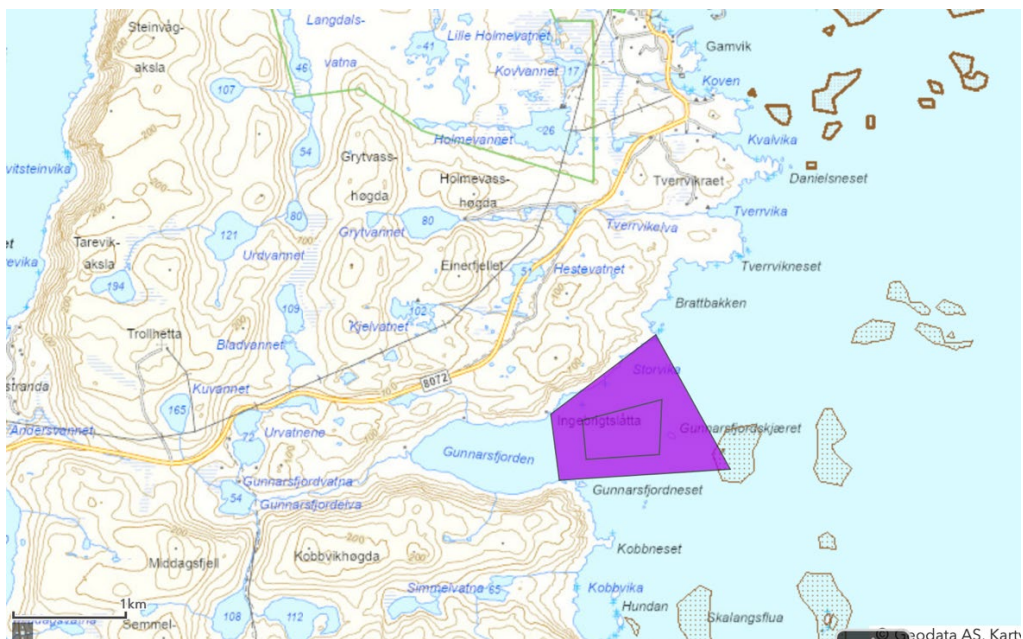
Inspill om lokalitet for oppdrett av torsk av Finnmark Cod AS og MOWI.

Kartet viser det omsøkte arealet ca. 3 km sør for Gamvik

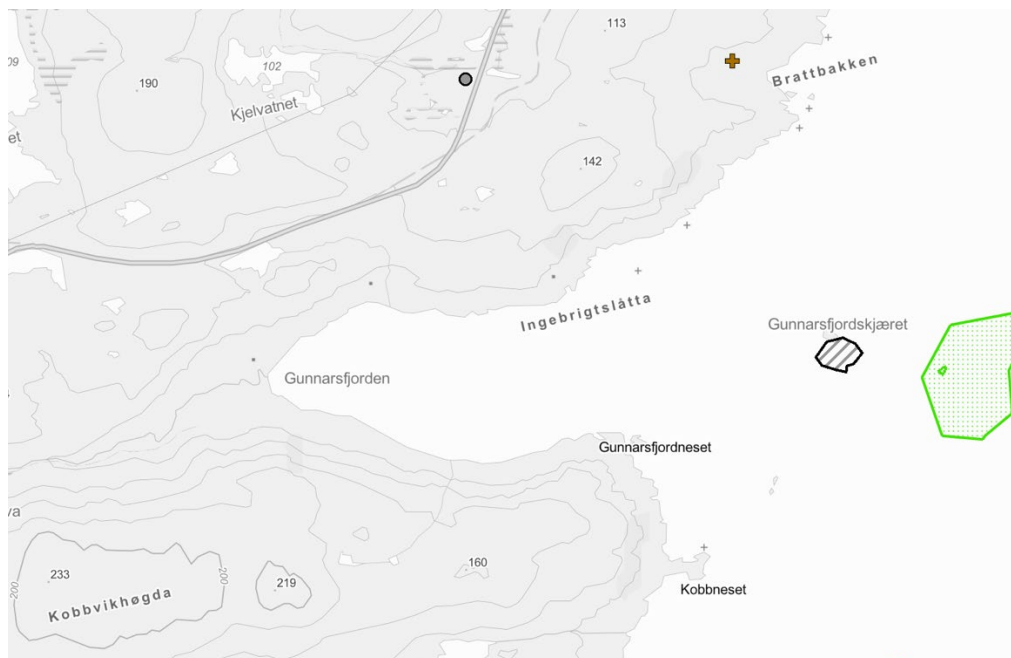


Naturmangfold: Det er ikke registrert verneområder, viktige naturtyper eller naturmangfold i eller i nærheten av arealet. Det er ikke registrert gytefelt torsk i eller ved arealet.

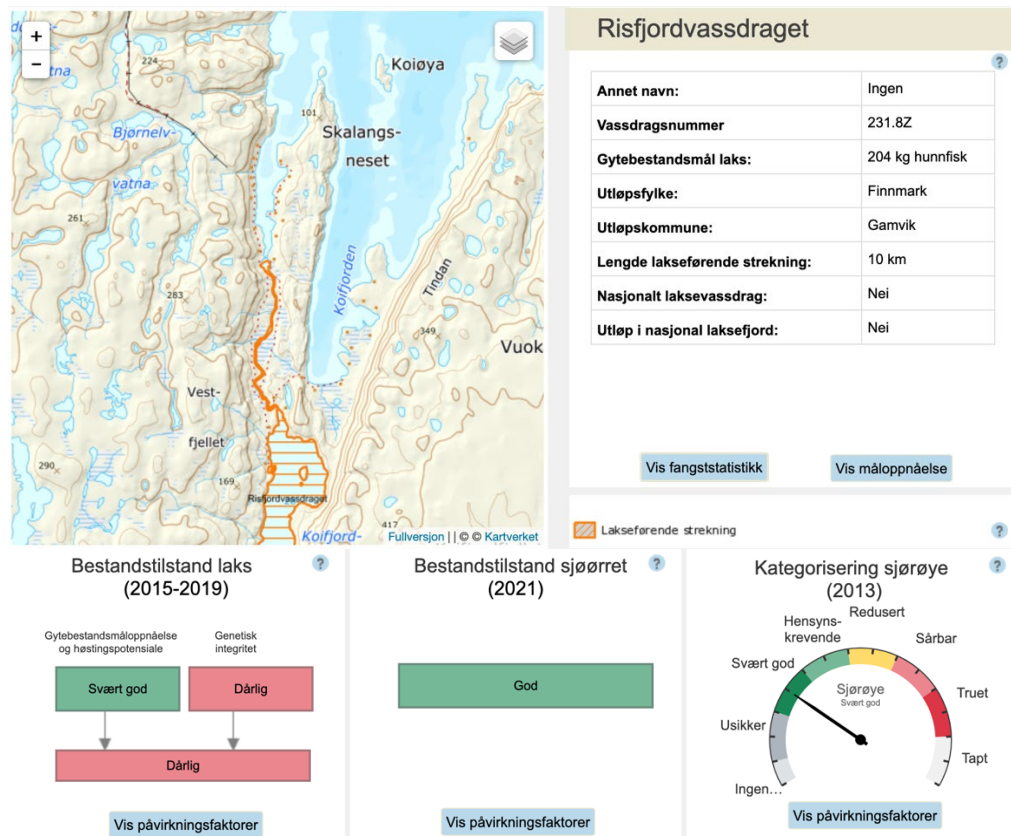
Arealet grenser mot tareskog av verdi C, lokalt viktig



Det er registrert teist på Gunnarfjordskjæret som vil ligge i fortøyningsområdet.

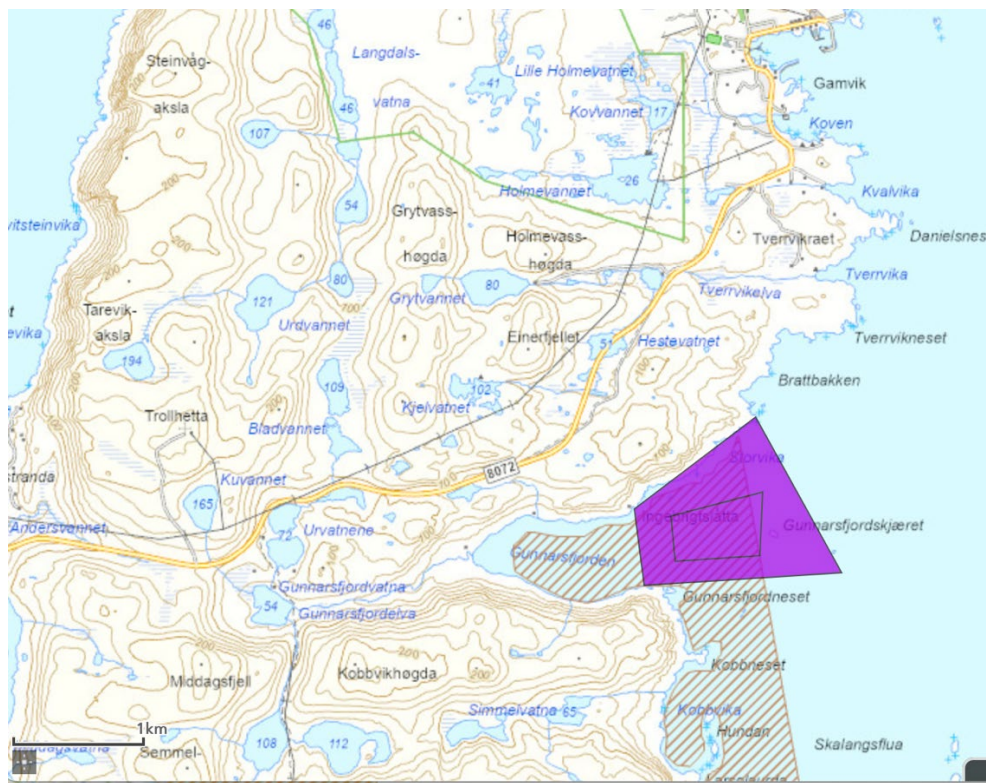


Anadrom fisk: Det er registrert lakseførende vassdrag ca. 6 km sør før det omsøkte området. Det er dårlig genetisk integritet i elva, men ukjent årsak. Det er god bestand av sjørøret og svært god bestand av sjørøye.

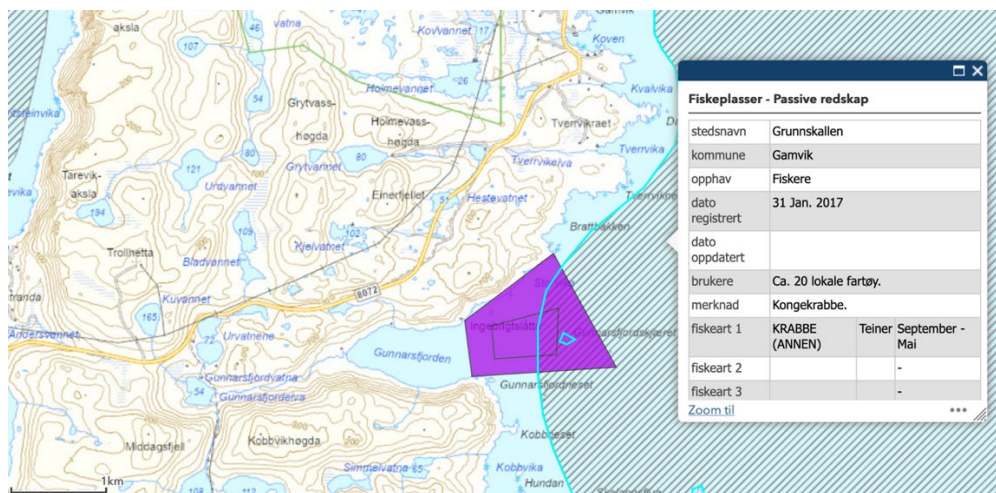


Fiskefelt og fiskeri:

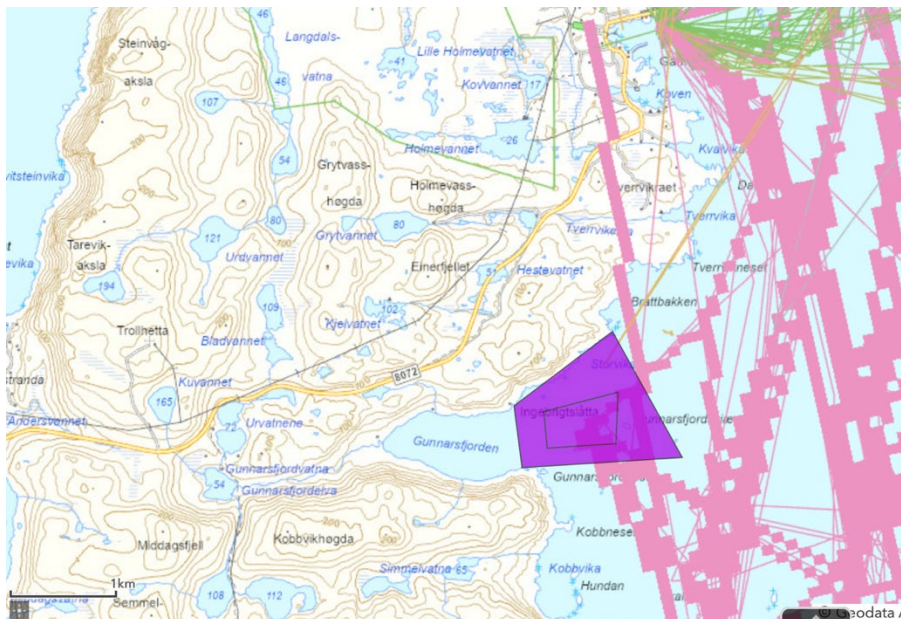
Det er registrert gytefelt Kobbneset med tobis, sil i store deler av arealet i 2024



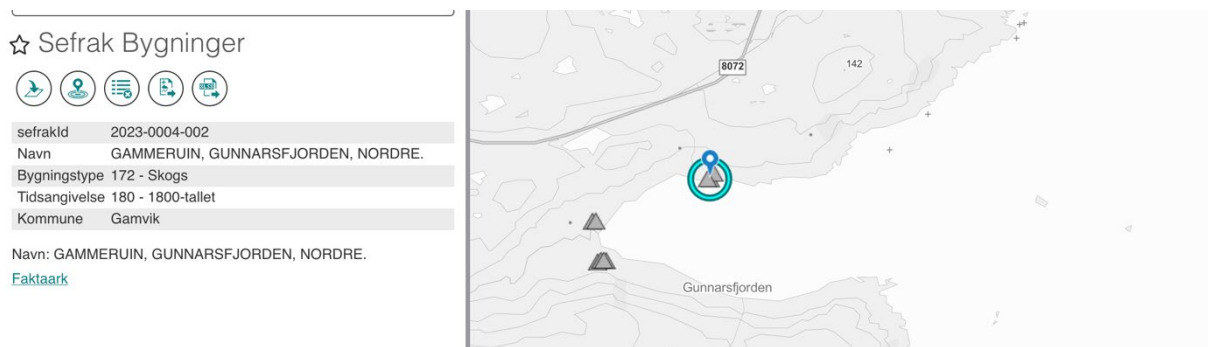
Det fiskes kongekrabbe med teiner i østre del av arealet



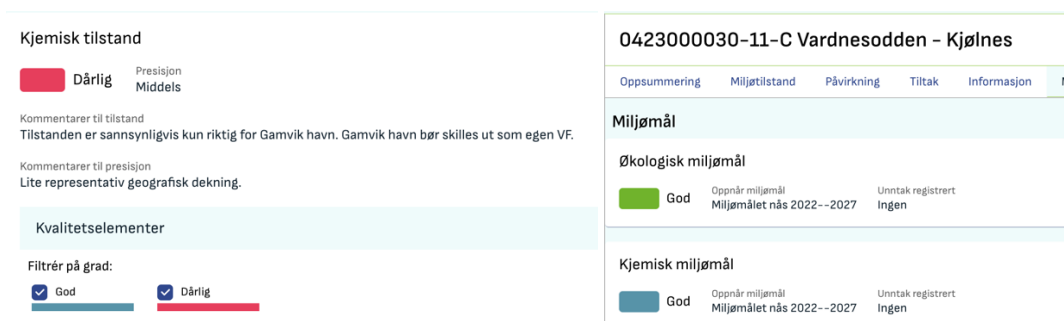
Rosa felt viser fiske etter kongekrabbe med teiner

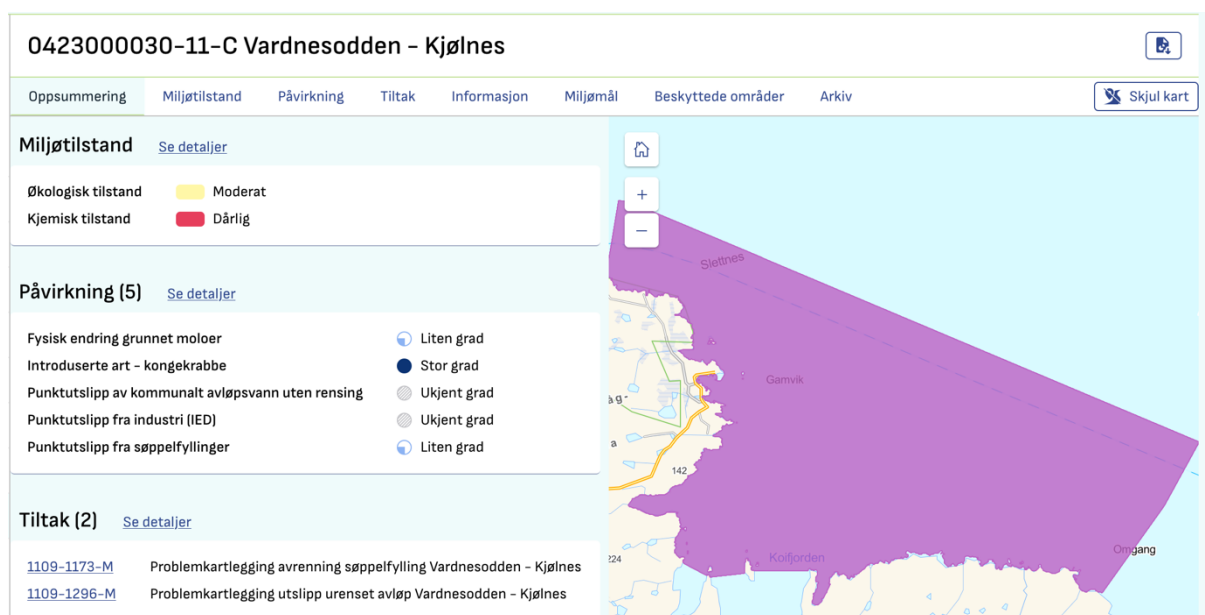


Kulturminner: Det er kartlagt Sefrak bygninger inne i fjordmunningen



Vanndirektivet viser moderat økologisk miljøtilstand på grunn av kongekrabbe og det er dårlig kjemisk tilstand pga pyren i Gamvik Havn. Dette har ingen relevans for Gunnarsfjorden. Vannområdet oppnår sine økologiske og kjemiske miljømål.





Oppsummering: nytt arealformål for akvakultur / matfiskoppdrett av torsk i Gunnarsfjorden

TEMA	VURDERING	TILTAK
	Risiko og sårbarhet	
Naturrisiko	Klima Klimaprofilen for Finnmark: anbefaler tre klimapåslag: klimapåslag for kraftig nedbør, klimapåslag for flom og klimapåslag for stormflo Det er ikke forventet at klimaendringene vil gi vesentlig økt fare for fjellskred Vær og vind Tiltaksområdet er noe eksponert for vær og vind hovedsakelig fra øst. Skredfare og flom Aktsomhetsområde (S3) for snøskred strekker seg kun marginalt inn på deler av innspilt arealet i nord.	
Virksomhetsrisiko	Kollisjon Det går noe båttrafikk inn til Gunnarsfjord som gir marginal risiko for kollisjoner. Transport av farlig gods Ingen transport av farlig gods. Akutt forurensing Båttrafikken i området kan føre til akutt forurensing, men risikoen er marginal	

TEMA	VURDERING	KONSEKVENNS
Naturmangfold	Marine naturtyper Det er registrert tareskog av lokal viktighet C helt øst i arealet Arter og bestander Det er registrert teist på Gunnarskjæret inne i arealet Gyte- og oppvekstområder Det er registrert gytefelt for tobis, sil mm vest i arealet Verneområder Det er ikke verneområder Vassdrag for anadrom fisk Det er et lakseførende vassdrag, Risfjordvassdraget, ca. 6km sør for tiltaket – med bestandsstatus dårlig for laks og svært god for sjørøye	
Friluftsliv	Det er ikke kartlagt friluftslivinteresser i nærområdet	
Kulturarv	Det er kartlagt SEFRAK bygninger inne i fjorden. Vurdert at tiltaket ikke vil ha negativ effekt	
Vannmiljø	Vannforekomsten oppnår sine miljømål, både økologisk og kjemisk	
Folkehelse inkl. støy	Det er ikke bebyggelse i nærheten	
Fiskeri og fiske	Det fiskes med teiner etter kongekrabbe i østre halvdel av arealet	
Akvakultur etablert	Det er ingen konflikt med etablerte akvakulturanlegg	
Andre naturbaserte næringer	Det er ingen kjente naturbaserte næringer	
Reiseliv	Det er ikke konflikt med reiseliv	
Ferdsl og farleder	Det er ikke konflikt med ferdsel og farled	
Forsvaret	Ikke nærhet til skyte- og øvingsområder	
Samiske interesser		
Strømforhold	Strømmen går ut mot nord fra arealet, videre østover og inn Tanafjorden	
Annet		

Samlet vurdering og avbøtende tiltak:**Positive konsekvenser**

Tiltaket kan gi næringsutvikling og arbeidsplasser

Negative konsekvenser

Tiltaket vil ha negative konsekvenser for teinefisket. Det foregår et storttorsk fiske ca. 8 km nord og vest av tiltaket. Bestandene er store og livskraftige og forventes å ikke bli negativt påvirket av evt. gyting i merd.

Forslag til avbøtende tiltak

- Teiner må settes i forhold til førtøyninger av anlegget

Usikkerhet

- Forspill kan tiltrekke seg kongekrabbe. Dette er grunne områder og det er usikkert om kongekrabbe kan ødelegge merder.
- Dersom det blir aktuelt å søke lokalitetsklarering for torsk, bør konsekvenser av dette vurderes i forbindelse med lokalitetsklareringssøknad.

Vurdering av alternativer

Ingen aktuelle alternativ

Vurdering

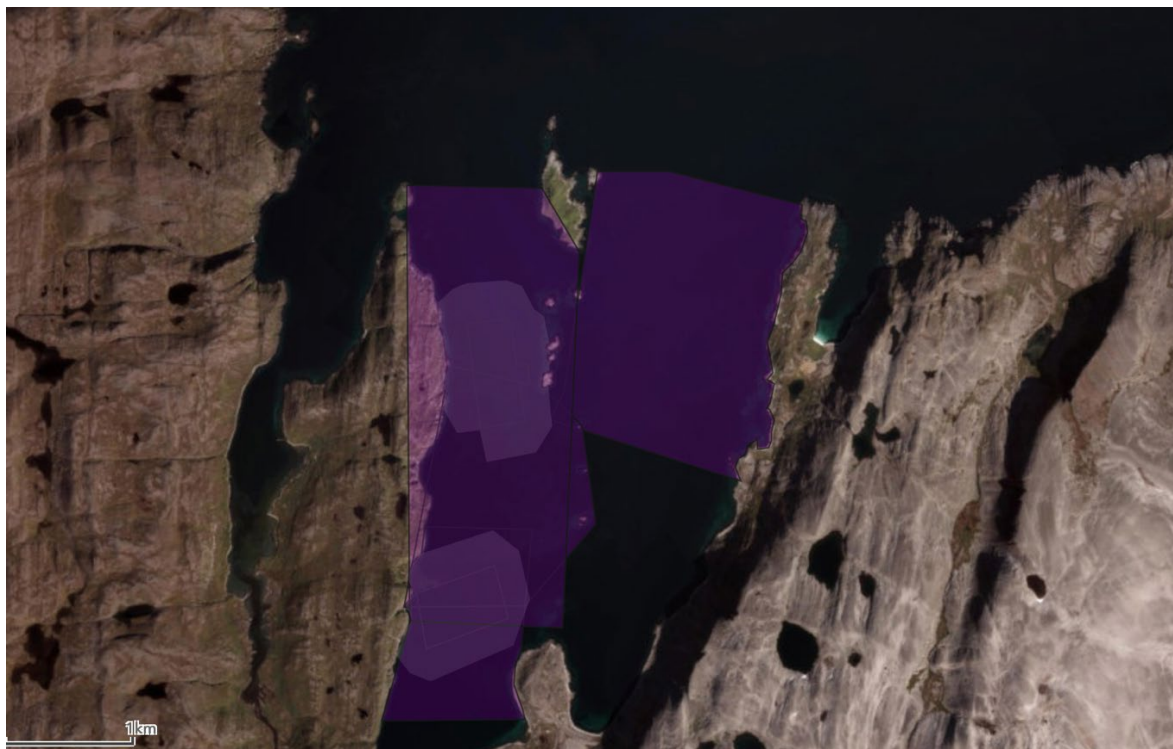
Det anbefales å gjennomføre medvirkning med lokale kongekrabbefiskere før endelig konklusjon

Konklusjon:

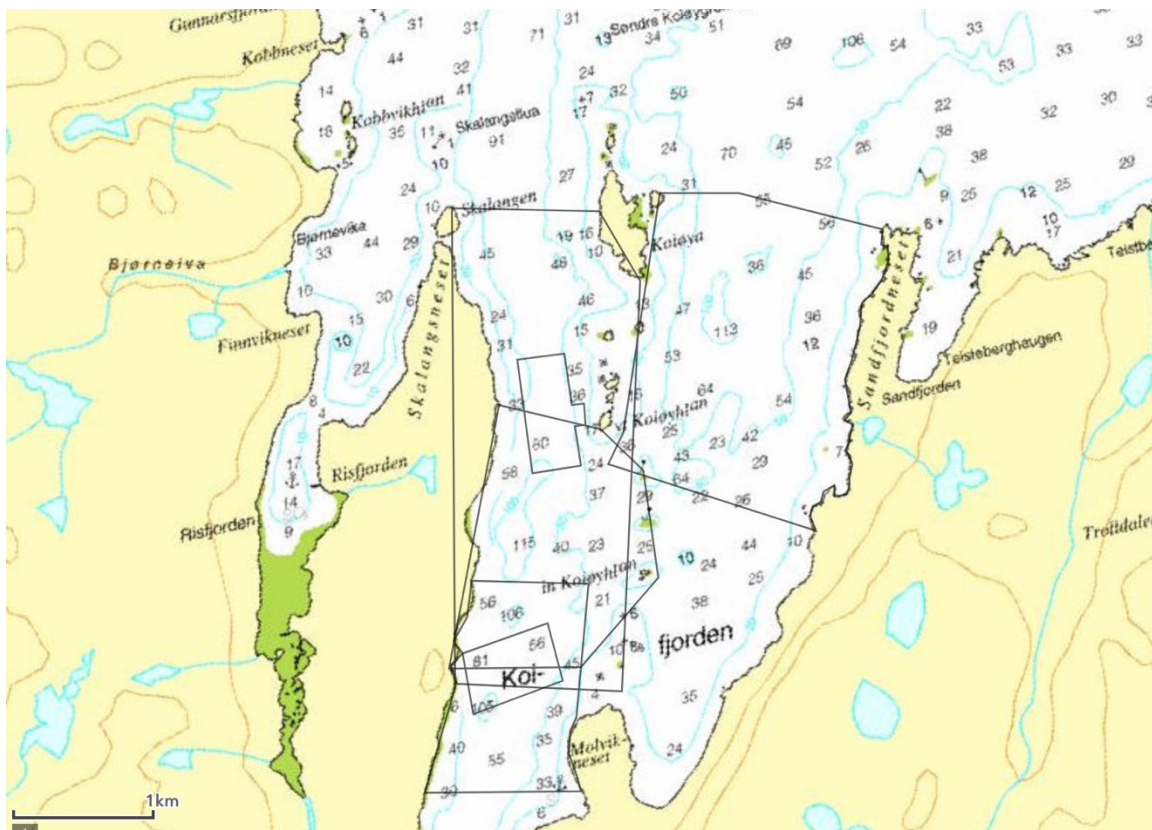
Tiltaket anbefales inkludert i planforslaget hvis det ikke er stor konflikt med kongekrabbefiske

1.5 Innspill i Koifjorden

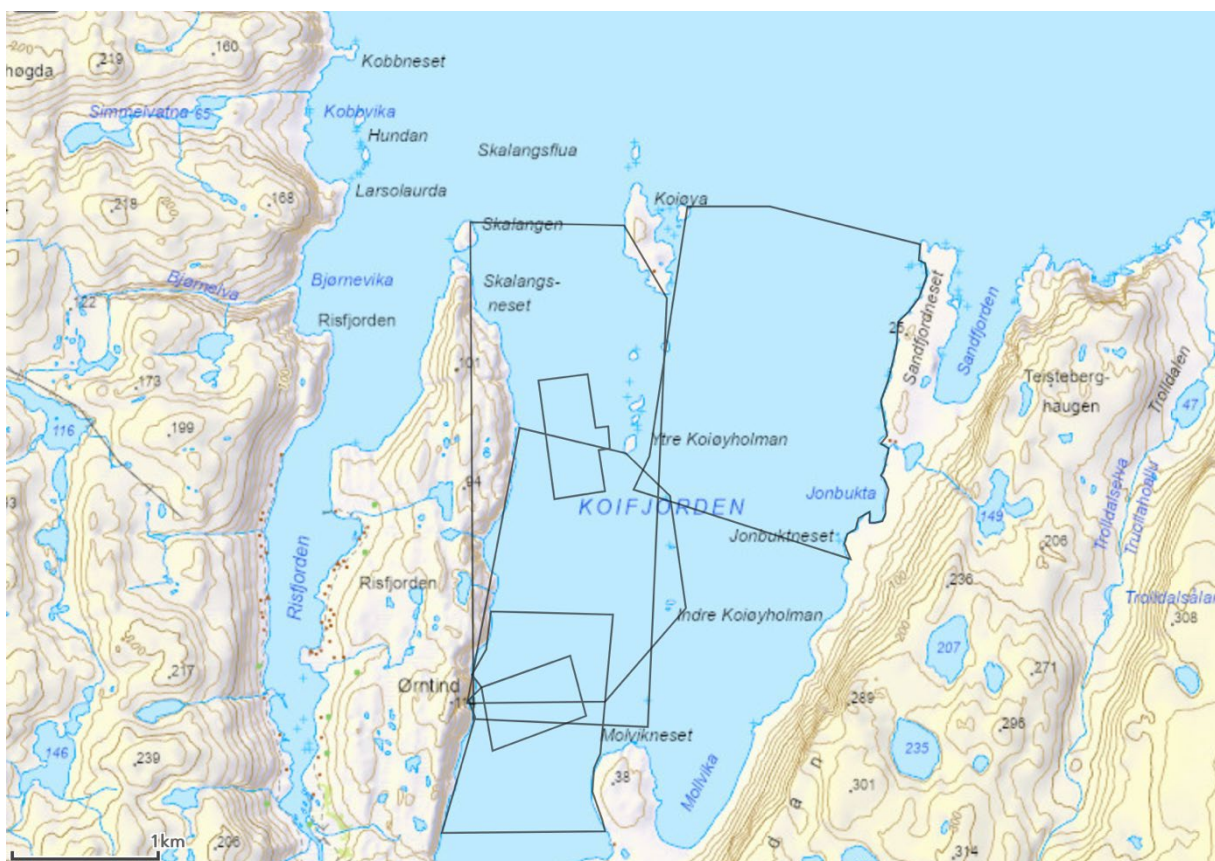
Flyfoto av arealet



Sjøkart viser grunne områder i øst og dypere områder i vest

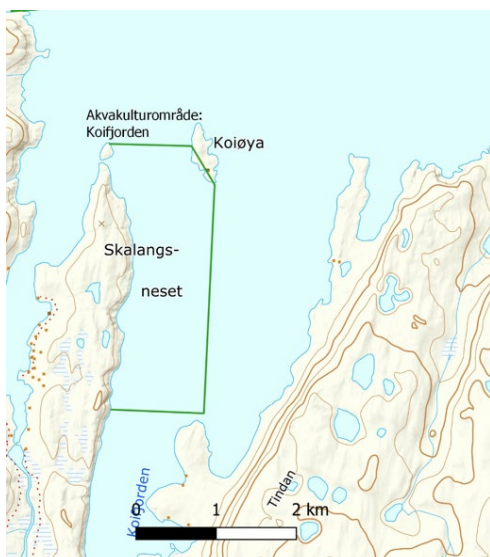


Det er kommet 6 innspill om etablering av matfiskoppdrett i Koifjorden i Gamvik, tre torsk og tre laks.



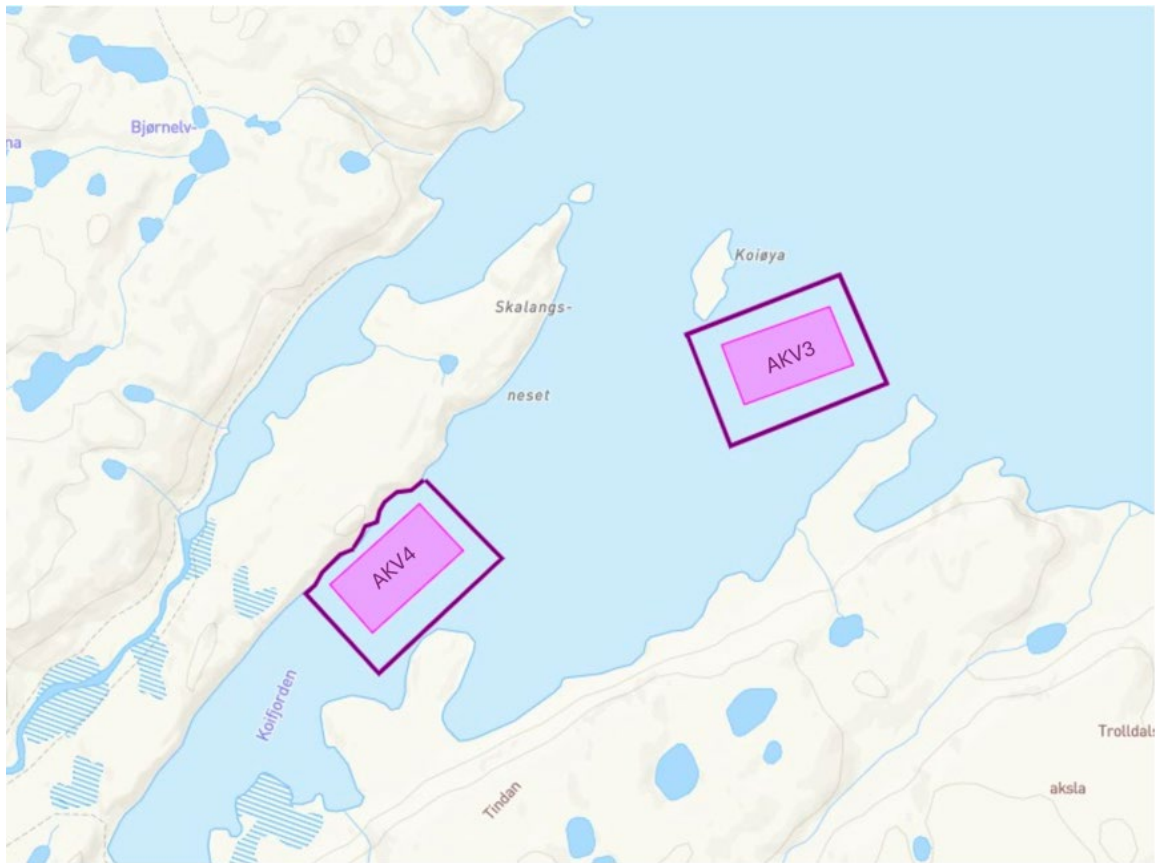
Følgene aktører har søkt om etablering:

Innspill 5: Finnmark COD har søkt om oppdrett av torsk i Koifjorden nord



Innspill 6: ODE AS har søkt om oppdrett av torsk i Koifjorden sør, AKV4

Innspill 7: ODE AS har søkt om oppdrett av torsk i Koifjorden øst, AKV3



Innspill 8: MOWI har søkt om oppdrett av laks i midten av Koifjorden

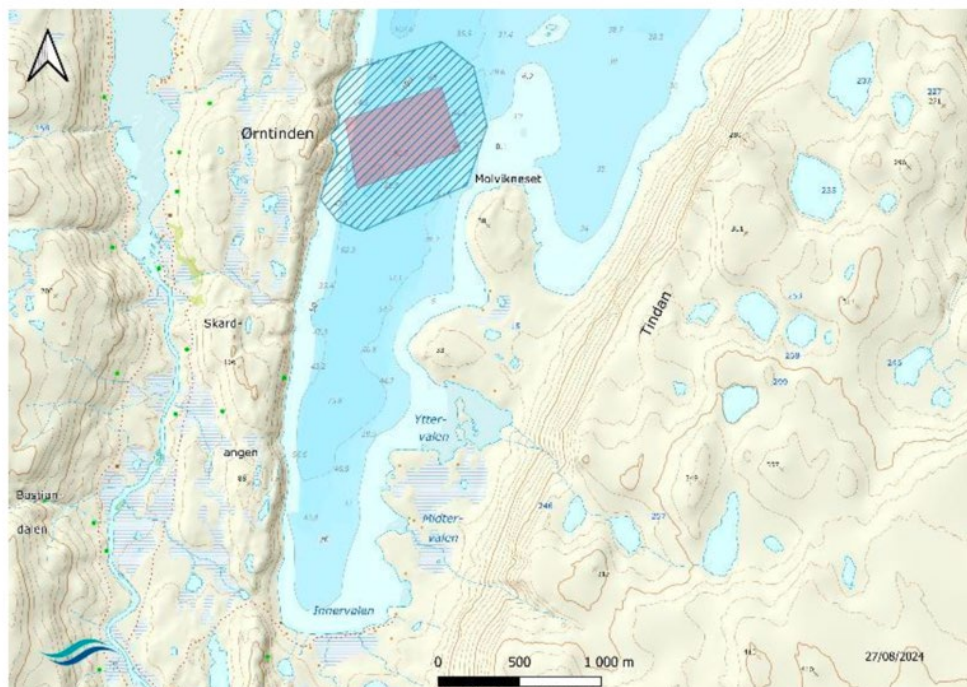
Innspill 9: Cermaq har søkt om oppdrett av laks i Koifjorden nord



Figur 6 Forslag Koiøya, AF og VA avsetning. Lokalitet er allerede innsendt til Gamvik kommune som dispensasjonssøknad. Arealavsetningen foreslås tatt inn i planen.

Innspill 10: Cermaq har søkt om oppdrett av laks i Koifjorden sør.

Koifjorden, Gamvik kommune



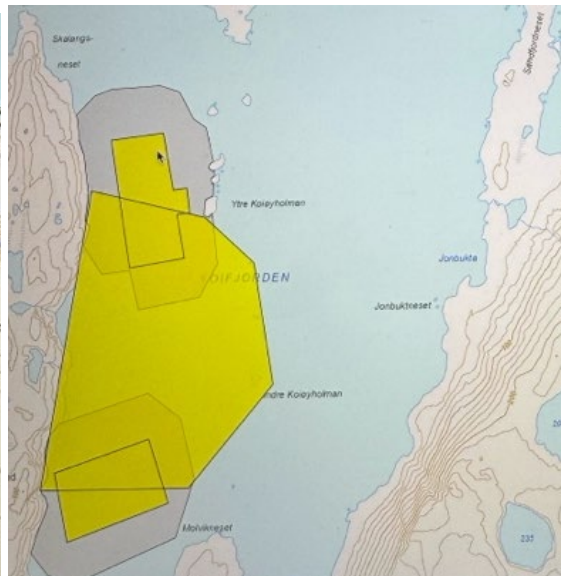
Figur 5 Forslag Ørntind, AF og VA avsetning

Omsøkt areal for torsk (grønt) og for laks (gult)

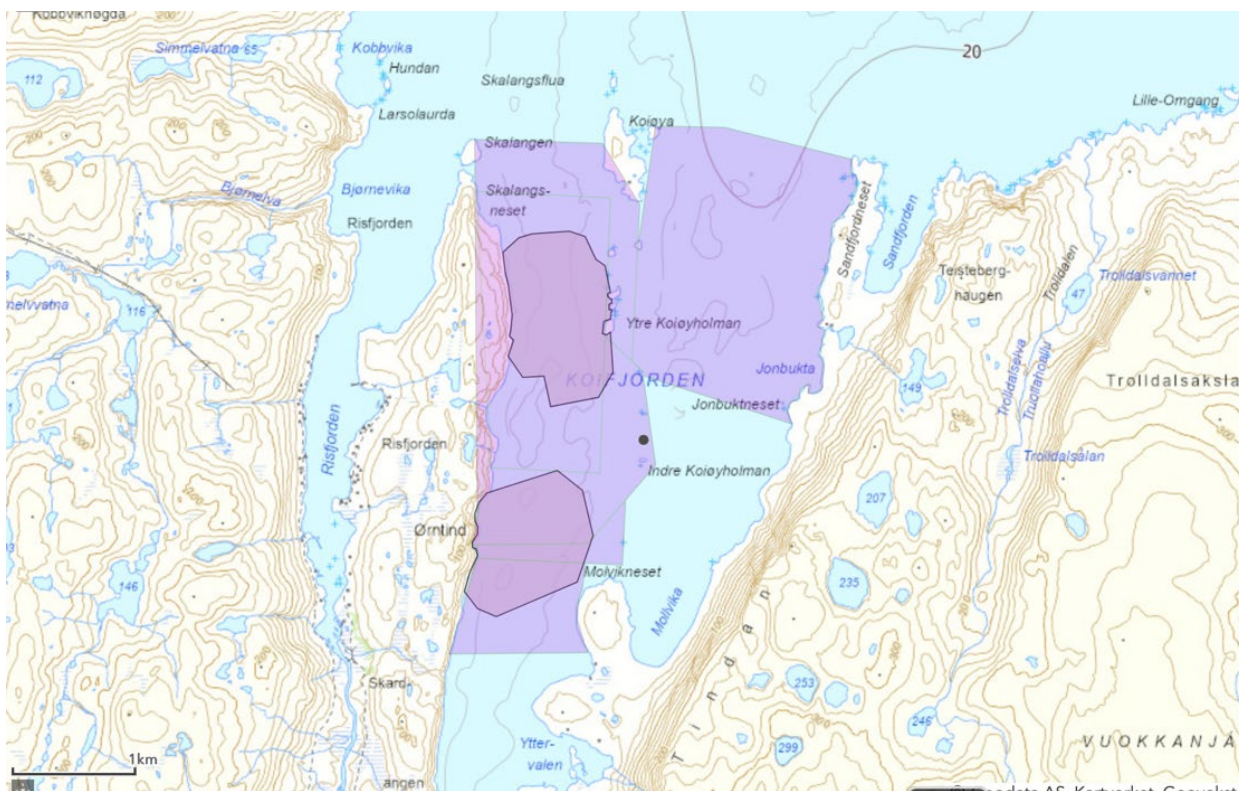
Innspill torsk



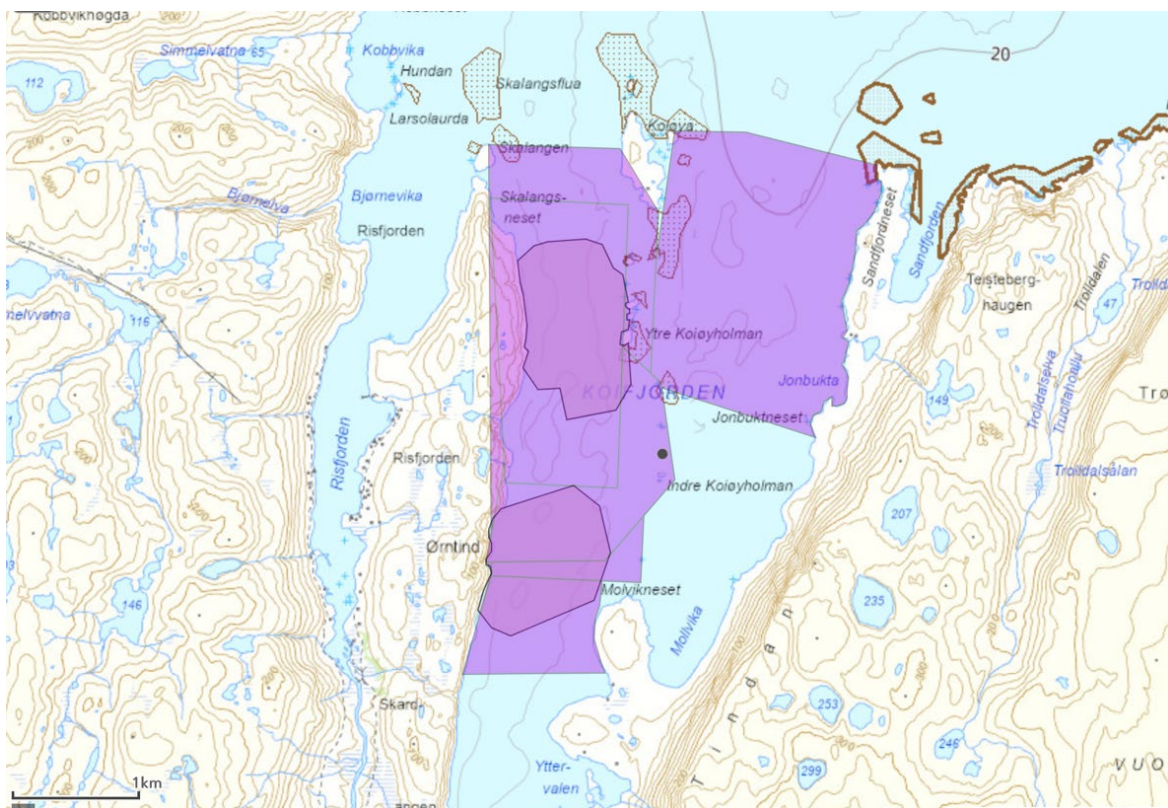
Innspill anadrom fisk



Innspillene ligger nært hverandre og overlapper i stor grad. Dermed er det totale arelet utredet samlet, for deretter å skille utredning mellom torsk og laks i oppsummeringa.

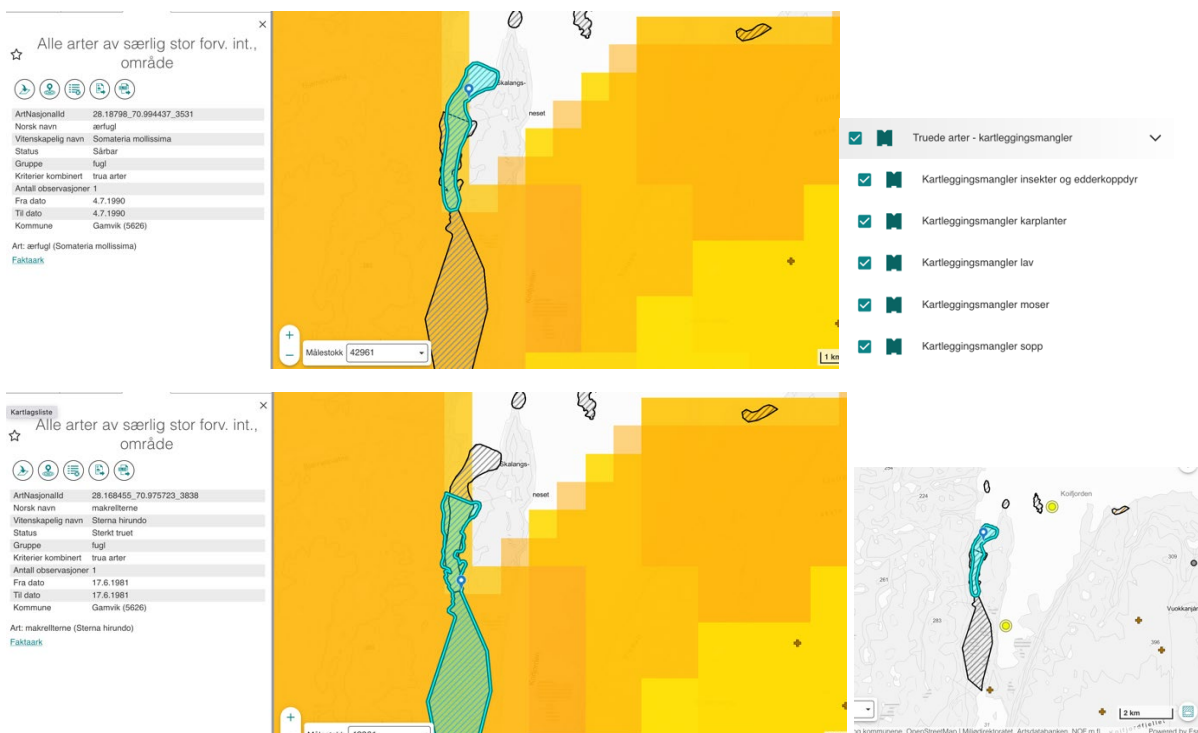


Naturmangfold:

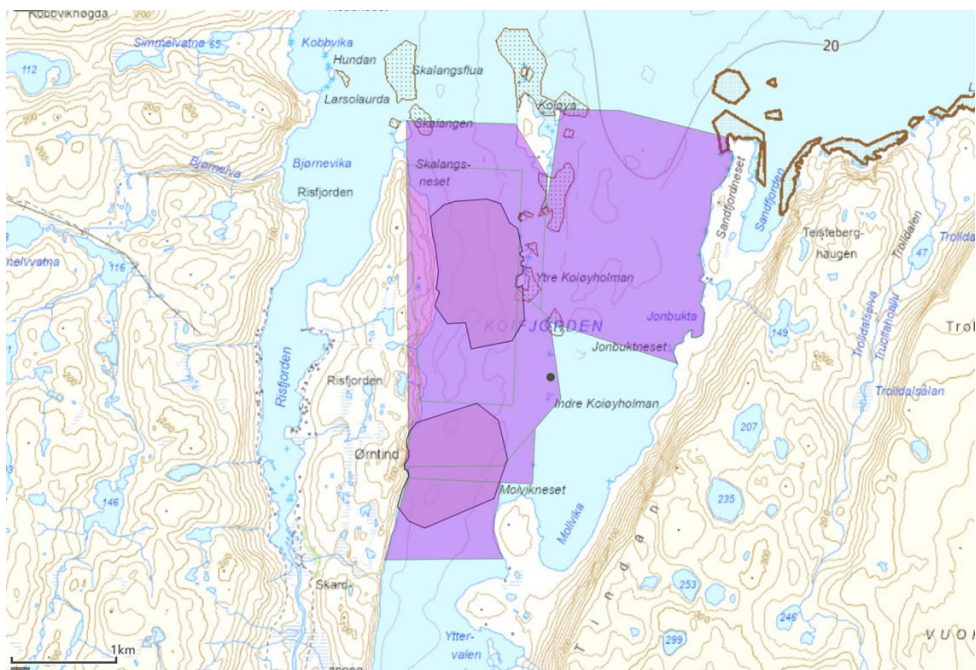


Det er marine naturtyper som tareskog C, av lokal interesse i arealet, viktige arter er ikke registret, det er ingen verneområder og det er ikke kartlagt friluftsliv i området.

Det er kartlagt arter av stor forvaltningsmessig interesse som ærfugl og makrellterne i nabofjorden, samt at det er kartleggingsmangler på land.



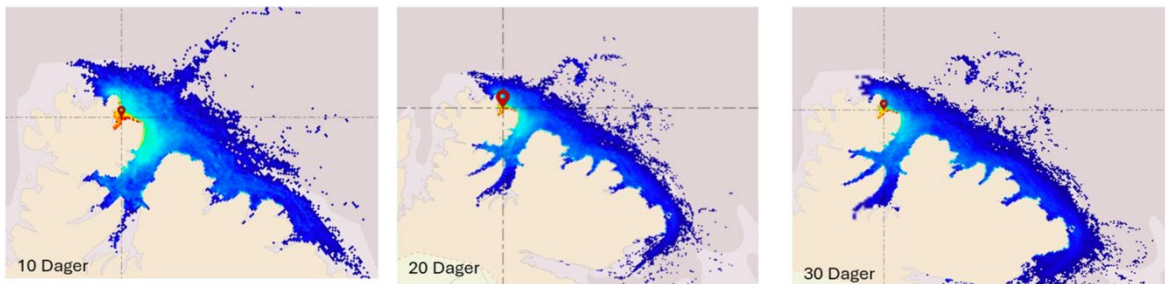
Anadrom fisk: Det er registrert lakseførende vassdrag innerst i Risfjorden vest av Koifjorden. Det er dårlig genetisk integritet i elva, men av ukjent årsak. Det er god bestand av sjørret og svært god bestand av sjørøye. Når det gjelder laksens vandring ut i sjø så viser vi til undersøkelser i Namsen og i Alta som viser at laksen tar raskeste vei ut i havet. Det antas at laksen fra Risfjordvassdraget ikke vil snu og gå inn i Koifjorden.



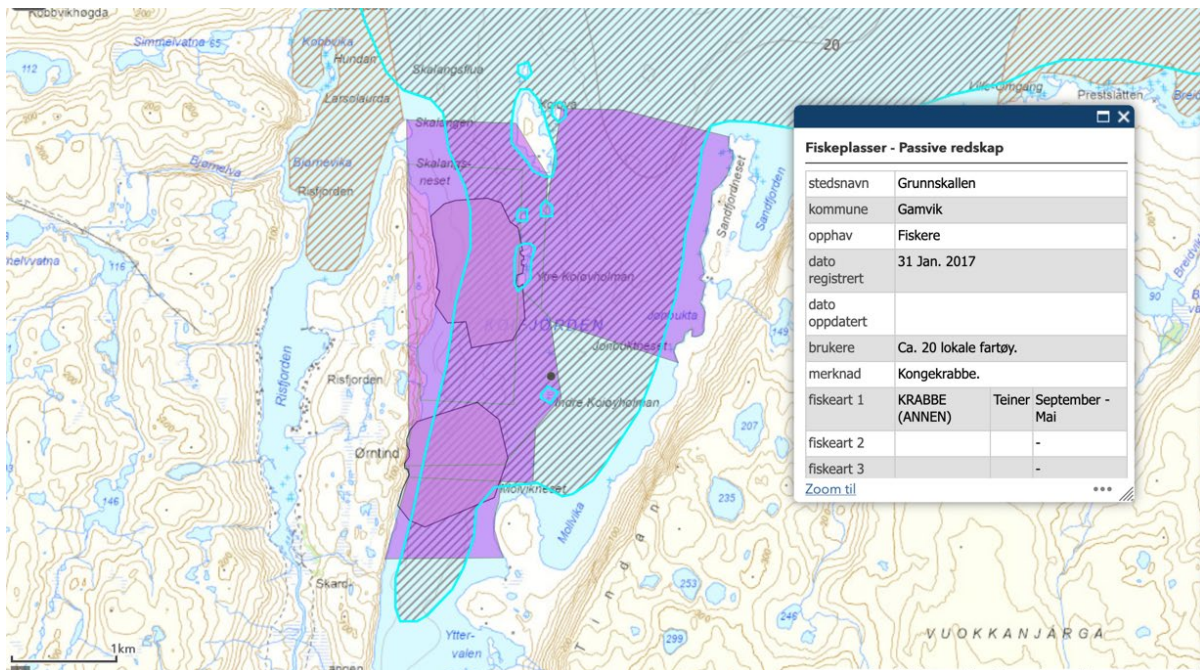
Påvirkningsområde av partikler fra anlegget etter 10, 20 og 30 dager

Strømmen vil drive partikler mot øst og inn i Tanafjorden.

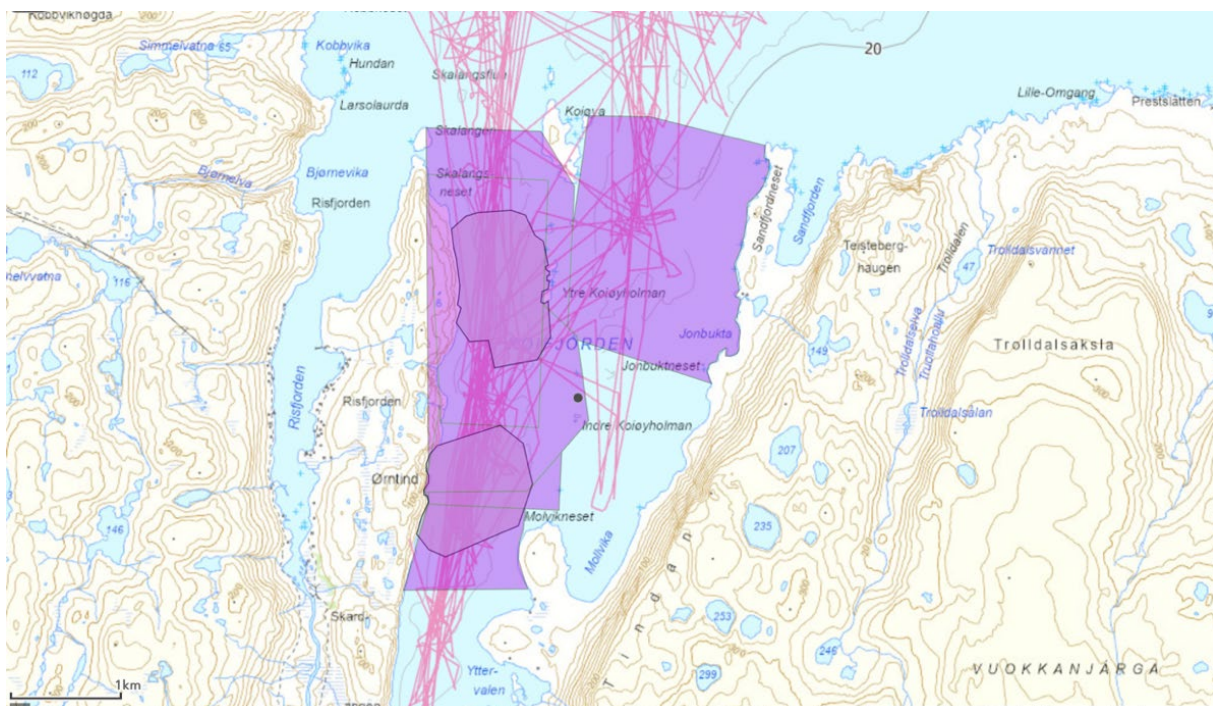
AKVAKULTURAREAL: 3&4



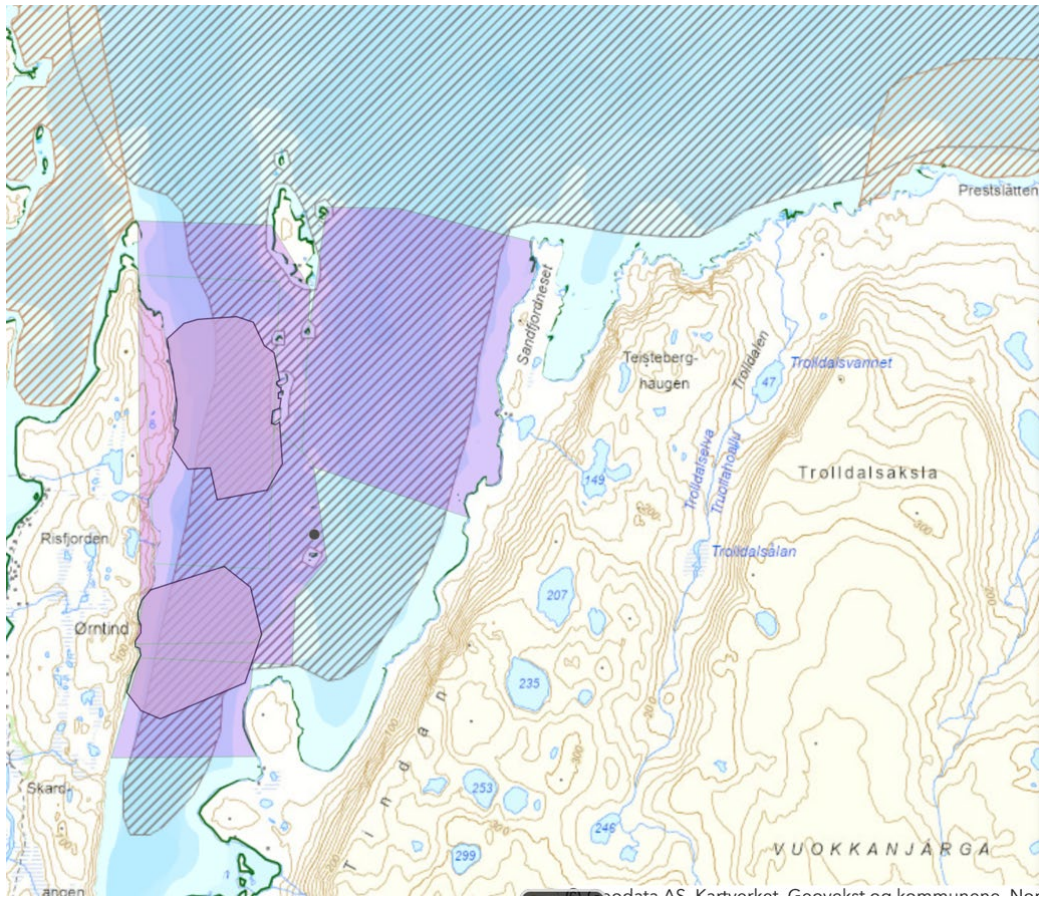
Fiskeri: Det er fiskes kongekrabbe fra ca. 20 lokale fartøy i perioden september til mai.



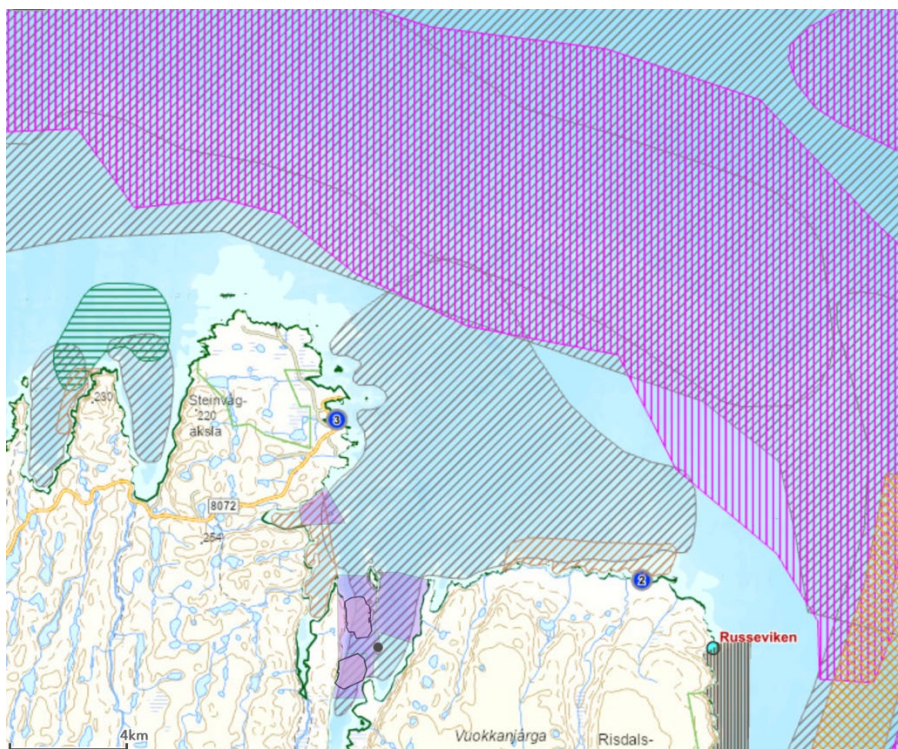
Kartet viser teinefiske i området



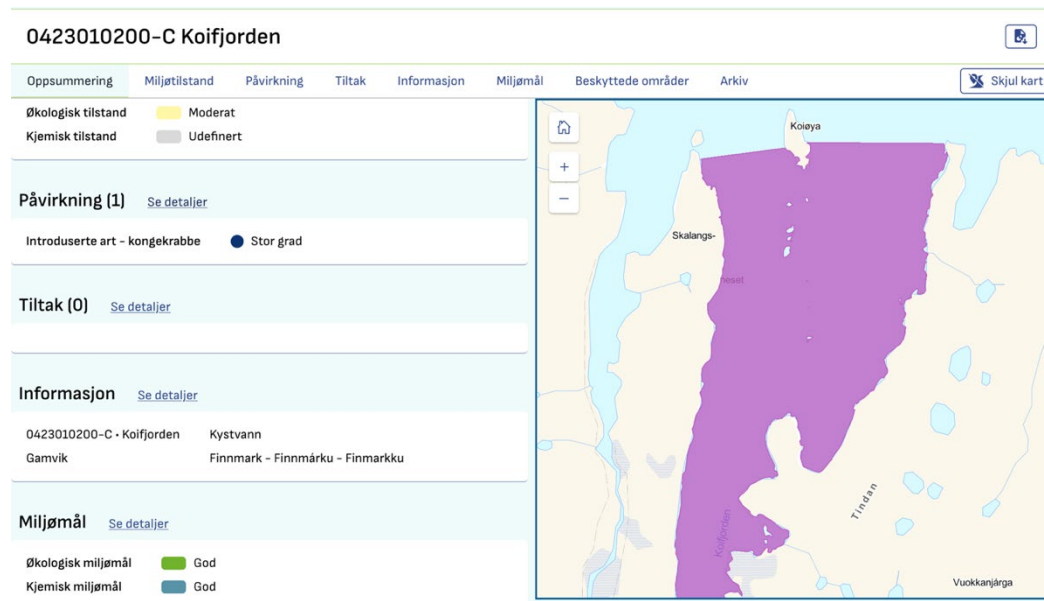
Det er også kartlagt gyteområde tobis mm. rett vest av arealet og gyteområde for rognkjeks ca. 3 km øst av arealet.



Ca. 8 km nord og øst av arealet pågår et viktig lokalt, regionalt og lokalt aktivt fiske / snurrvadfiske /rundtrålfiske /flyndretrål etter hyse og sei og passivt fiske / linefiske etter torsk, hyse, gråsteinbit, kveite, uer, flekksteinbit og sei.

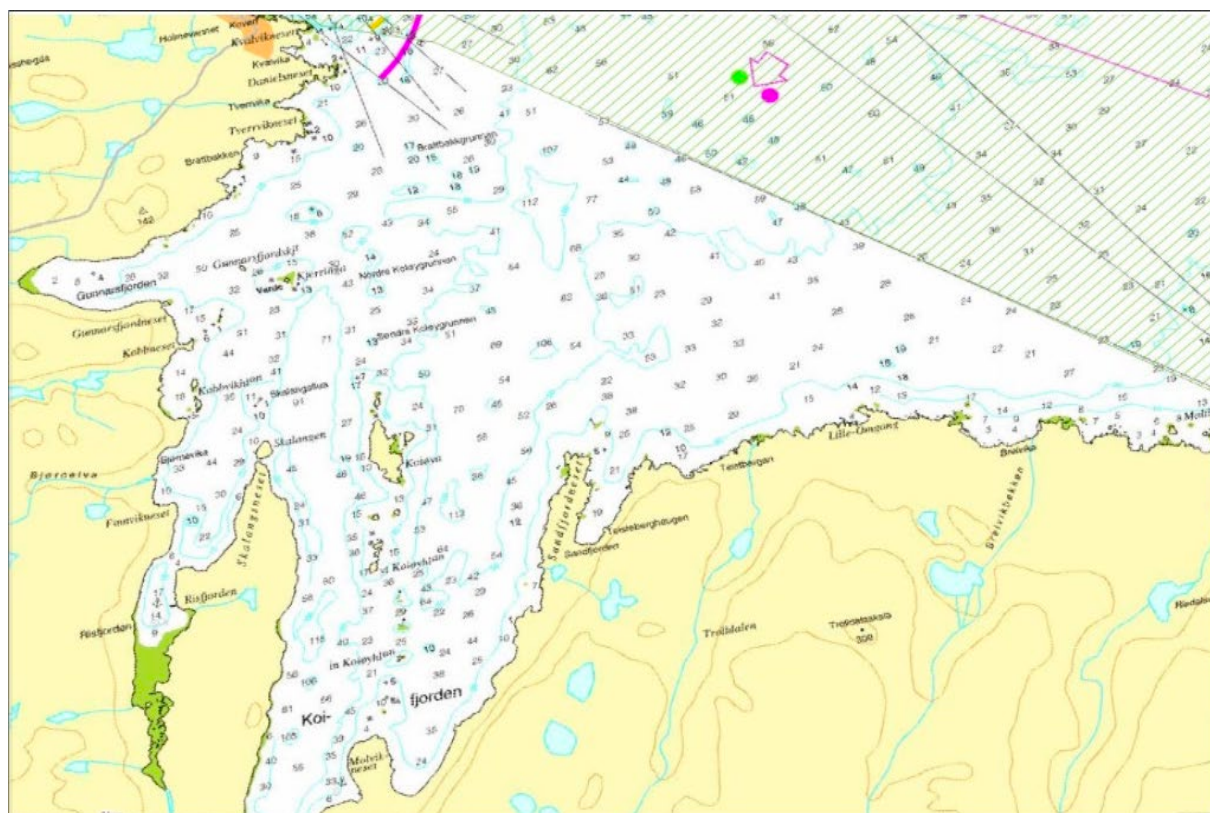


Vanddirektivet: Det er påvist gjennom norsk og russisk forskning at bunnfaunaens tilstand påvirkes av i stor grad kongekrabbens beiteaktivitet, og at dette kan medføre moderat eller dårligere tilstand i henhold til klassifiseringssystemet.

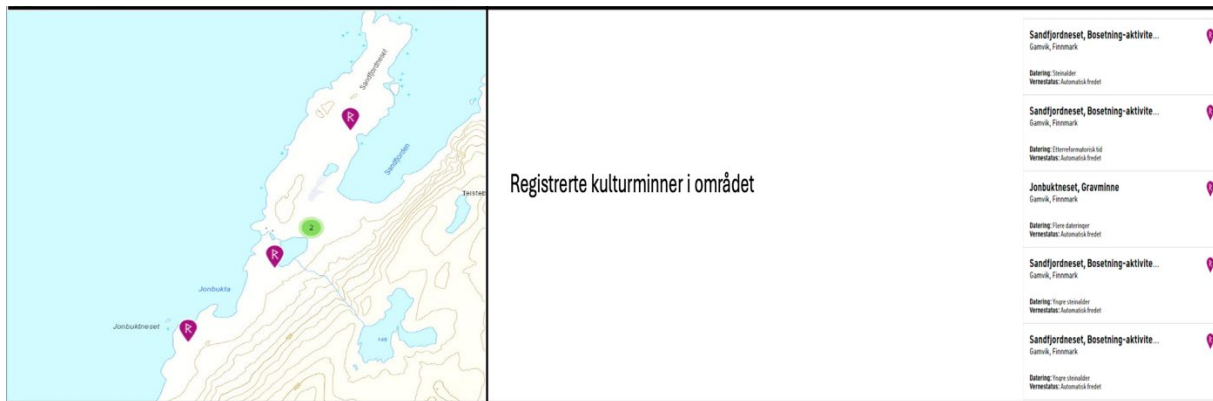


Både økologisk og kjemisk miljømål nås 2022-2027.

Farledsareal: Tiltaket er ikke i konflikt med ferdsel og farled



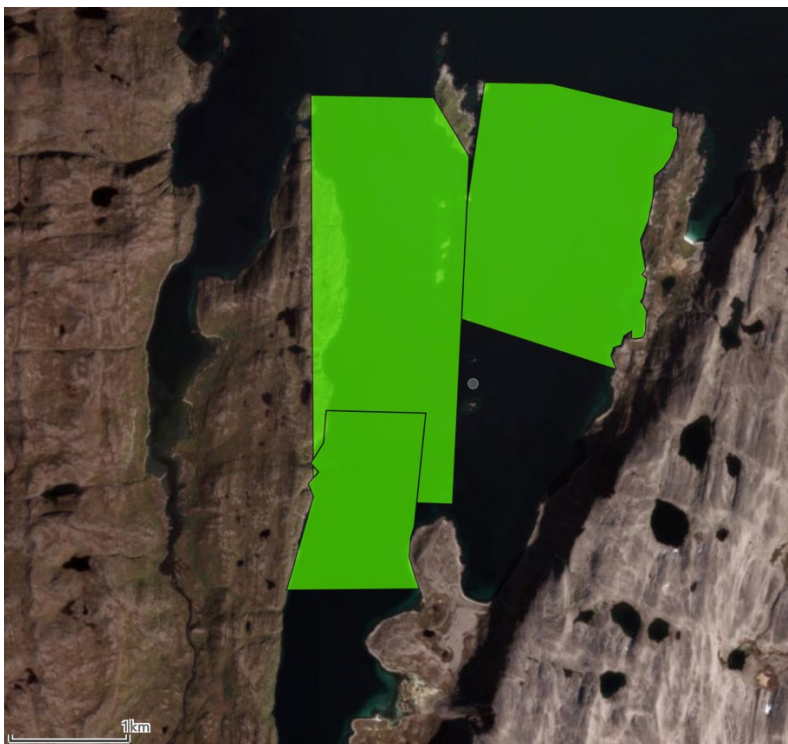
Kulturminner: Det er ikke konflikter med kulturminner på land



Lakseoppdrett i Koifjorden er omsøkt av MOWI har søkt om oppdrett av laks i det midterse arealet, mens Cermaq har søkt om oppdrett av laks nord og sør for MOWI, med store overlapp. På grunn av nærhet og overlapp så behandler vi arealet som ett areal.



Torskeoppdrett er omsøkt av Finnmark Cod i vest, mens ODE AS har søkt om oppdrett av torsk øst (AKV3) og i sør (AKV4). På grunn av nærhet og overlapp så behandler vi arealet som ett areal.



Det vil være ulike effekter av oppdrett av laks og av torsk i forhold til andre oppdrettsanlegg i nærheten, i forhold til villfisk og evt. effekter på villfisk når det gjelder smitte, gyting i merd (torsk), rømming osv. Skreibestanden i Barentshavet er stor og har en mye større motstand mot rømt fisk enn en elv med få laks.

Det er per i dag to lokaliteter for torskeoppdrett i Finnmark, i Alta og Hasvik. Torskeoppdrett i Koifjorden vil ligge ca. 8 km fra svært viktige fiskefelt i Barentshavet og det er ingen viktige lakseelver nært Koifjorden.

Det er lite kjent hvordan oppdrettstorsk kan påvirke ville bestander av torsk, sammenlignet med hvordan lakseoppdrett kan påvirke ville bestander av laks. Derfor legger Mattilsynet «Føre var prinsippet» til grunn når de skal saksbehandle etablering av torskeoppdrett langs kysten, og de har etablert klare retningslinjer for saksbehandling: <https://www.mattilsynet.no/fisk-og-akvakultur/oppdrettsanlegg/mattilsynets-behandling-av-etablering-og-utvidelse-av-akvakulturanlegg>

I planen kan det kun avsettes areal til torsk eller til lakseoppdrett i Koifjorden på grunn av avstandskrav mellom laks og torsk i oppdrett. Vi har derfor laget en egen oppsummering for lakseoppdrett og en for torskeoppdrett.

Deretter har vi valgt å sette av hele arealet som er spilt i Koifjorden inn til enbruks A. Kommunene kan, etter dialog med krabbefiskere, velge om de ønsker å fortsette med avsetning til enbruks A, til torskeoppdrett eller lakseoppdrett i planen.

TEMA	VURDERING	TILTAK
	Risiko og sårbarhet	
Naturreisiko	Klima Klimaprofilen for Finnmark: anbefaler tre klimapåslag: klimapåslag for kraftig nedbør, klimapåslag for flom og klimapåslag for stormflo Det er ikke forventet at klimaendringene vil gi vesentlig økt fare for	

	fjellskred Vær og vind Tiltaksområdet er i liten grad eksponert for vær og vind. Skredfare og flom Aktsomhetsområde (S3) for snøskred går delvis inn på vestsiden av innspilt areal, men påvirker kun kombinert areal for forankring.	
Virksomhetsrisiko	Kollisjon Noe båttrafikk i hovedsak nord for området gir en viss fare for kollisjoner. Transport av farlig gods Ingen transport av farlig gods. Akutt forurensing Båttrafikken i området medfører en viss risiko for akutt forurensing.	

Oppsummering av innspill 5,6 og 7: nytt arealformål for akvakultur / matfiskoppdrett av torsk i Koifjorden

TEMA	VURDERING	KONSEKVENNS
Naturmangfold	Marine naturtyper Det er registrert lokalt viktige tareområder rundt øyene i arealet hvor det antas at føtøyninger vil bli etablert Arter og bestander Det er registrert teist på Koiøya og makrellterne og ærgugl i nabofjorden Gyte- og oppvekstområder Det er registret gytefelt for tobis i Gunnar som grenser mot arealet og gytefelt for rognkjeks ca. 2 km øst av arealet Verneområder Ingen i influensområdet (< 2 km fra tiltaket) Vassdrag for anadrom fisk Det er registrert lakseførede vassdrag innerst i Risfjorden vest av Koifjorden. Det er dårlig genetisk integritet i elva, men av ukjent årsak. Det er god bestand av sjøørret og svært god bestand av sjørøye. Når det gjelder laksens vandring ut i sjø så viser vi til undersøkelser i Namsen og i Alta som viser at laksen tar raskeste vei ut i havet. Det antas at laksen fra Risfjordvassdraget ikke vil snu og gå inn i Koifjorden. Det antas å ikke være i konflikt med torskoppdrett.	
Friluftsliv	Det er ikke registrert friluftsliv	

Kulturarv	Det er registret kulturarv på odden øst av tiltaket, som ikke er i konflikt med tiltaket	
Vannmiljø	Vannforekomsten oppnår sine miljømål, både økologisk og kjemisk	
Folkehelse inkl. støy	Det er ikke bebyggelse i nærheten	
Fiskeri og fiske	Arealet ligger i et passivt fiskefelt og det fiskes med teiner etter kongekrabbe i hele arealet	
Akvakultur etablert	Det er ingen konflikt med etablerte akvakulturanlegg	
Andre naturbaserte næringer	Det er ingen kjente naturbaserte næringer	
Reiseliv	Det er ikke konflikt med reiseliv	
Ferdsl og farleder	Det er ikke konflikt med ferdsel og farled	
Forsvaret	Ikke nærhet til skyte- og øvingsområder	
Samiske interesser		
Strømforhold	Strømmen går ut mot nord fra arealet, videre østover og inn i Tanafjorden	
Annet		

Samlet vurdering og avbøtende tiltak:

Positive konsekvenser

Tiltaket kan gi næringsutvikling og arbeidsplasser

Negative konsekvenser

Tiltaket vil ha negative konsekvenser for teinefisket og være potensielt negativt for nasjonal laksefjord.

Forslag til avbøtende tiltak

- Teiner må settes i forhold til førtøyninger av anlegget

Usikkerhet

- Forspill kan tiltrekke seg kongekrabbe. Dette er grunne områder og det er usikkert om kongekrabbe kan ødelegge merder.
- Dersom det blir aktuelt å søke lokalitetsklarering for torsk, bør konsekvenser av dette vurderes i forbindelse med lokalitetsklareringssøknad.

Vurdering av alternativer

Ingen aktuelle alternativ

Vurdering

Det anbefales å gjennomføre medvirkning med lokale kongekrabbefiskere før endelig konklusjon

Konklusjon:

Tiltaket anbefales inkludert i planforslaget hvis det ikke er stor konflikt med kongekrabbefiske

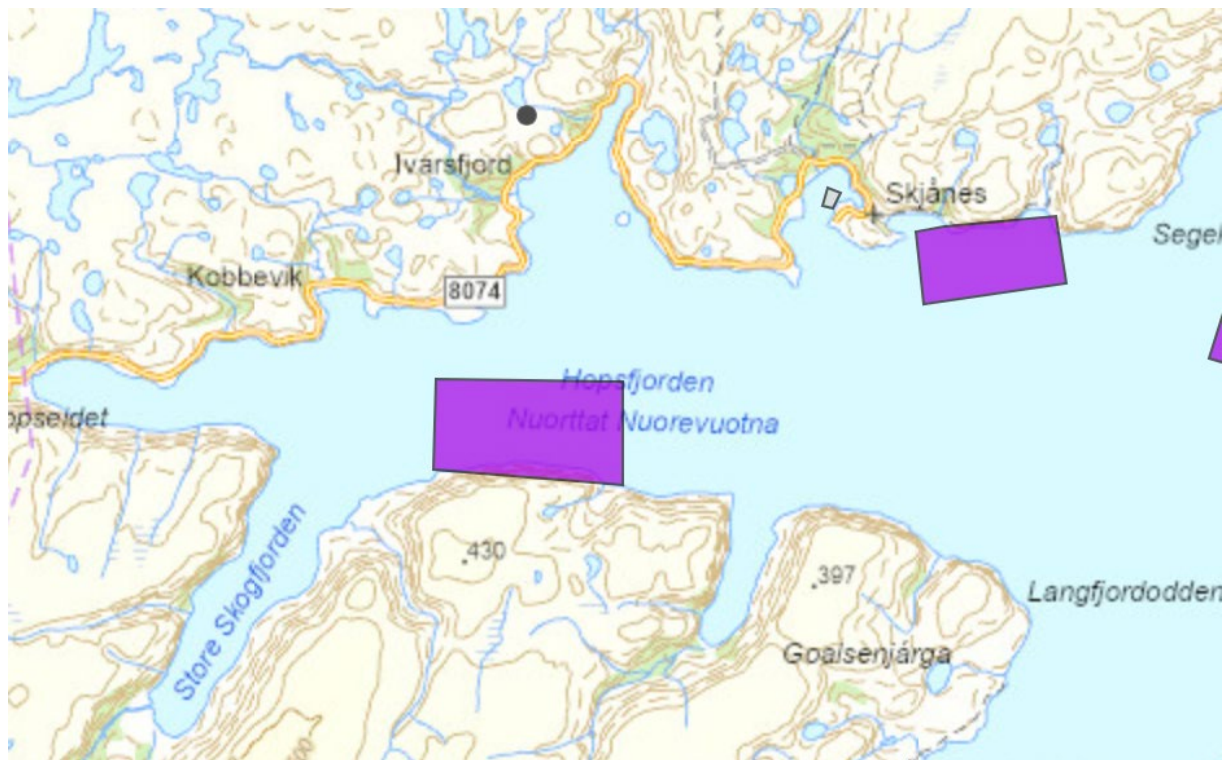
Oppsummering av innspill 8, 9 og 10: nytt arealformål for akvakultur / matfiskoppdrett av laks i Koifjorden

TEMA	VURDERING	KONSEKVENNS
Naturmangfold	Marine naturtyper Det er registrert lokalt viktige tareområder rundt øyene i arealet hvor det antas at føtøyninger vil bli etablert Arter og bestander Det er registrert teist på Koiøya og makrellterne og ærgugl i nabofjorden Gyte- og oppvekstområder Det er registret gytefelt for tobis i Gunnar som grenser mot arealet og gytefelt for rognkjeks ca. 2 km øst av arealet Verneområder Ingen i influensområdet (< 2 km fra tiltaket) Vassdrag for anadrom fisk Det er registrert lakseførede vassdrag innerst i Risfjorden vest av Koifjorden. Det er dårlig genetisk integritet i elva, men av ukjent årsak. Det er god bestand av sjørøret og svært god bestand av sjørøye. Når det gjelder laksens vandring ut i sjø så viser vi til undersøkelser i Namsen og i Alta som viser at laksen tar raskeste vei ut i havet. Det antas at laksen fra Risfjordvassdraget ikke vil snu og gå inn i Koifjorden.	
Friluftsliv	Det er ikke registrert viktige friluftslivsområder	
Kulturarv		
Vannmiljø	Vannforekomsten oppnår sine miljømål, både økologisk og kjemisk	
Folkehelse inkl. støy	Det er ikke bebyggelse i nærheten	
Fiskeri og fiske	Arealet ligger i et passivt fiskefelt og det fiskes med teiner etter kongekrabbe i hele arealet	
Akvakultur etablert	Det er ingen konflikt med etablerte akvakulturanlegg	
Andre naturbaserte	Det er ingen kjente naturbaserte næringer	

næringer		
Reiseliv	Det er ikke konflikt med reiseliv	
Ferdsel og farleder	Det er ikke konflikt med ferdsel og farled	
Forsvaret	Ikke nærhet til skyte- og øvingsområder	
Samiske interesser		
Strømforhold	Strømmen går ut mot nord fra arealet, videre østover og inn i Tanafjorden. Strømmen kan muligens føre med seg lakselus (som det er veldig lite av i Øst Finnmark) eller smitte inn i nasjonal laksefjord.	
Annet		
Samlet vurdering og avbøtende tiltak: Positive konsekvenser Tiltaket vil gi næringsutvikling og arbeidsplasser og utbetaling fra havbruksfondet Negative konsekvenser Tiltaket vil ha negative konsekvenser for teinefisket og potensielt påviske nasjonal laksefjord. Det er sannsynlig at Statsforvalteren vil pålegge Gamvik kommune å nykartlegge laksevandring i sjø med å vise til vanddirektivet. Forslag til avbøtende tiltak • Teiner må settes i forhold til førtøyninger av anlegget Usikkerhet • Forspill kan tiltrekke seg kongekrabbe. Dette er grunne områder og det er usikkert om kongekarbbe kan ødelegge merder. • Dersom det blir aktuelt å søke lokalitetsklarering for torsk, bør konsekvenser av dette vurderes i forbindelse med lokalitetsklareringssøknad. Vurdering av alternativer Ingen aktuelle alternativ Vurdering Det anbefales å gjennomføre medvirkning med lokale kongekrabbefiskere før endelig konklusjon Konklusjon: Tiltaket anbefales inkludert i planforslaget hvis det ikke er stor konflikt med kongekrabbefiske		

1.6 Hopsfjorden

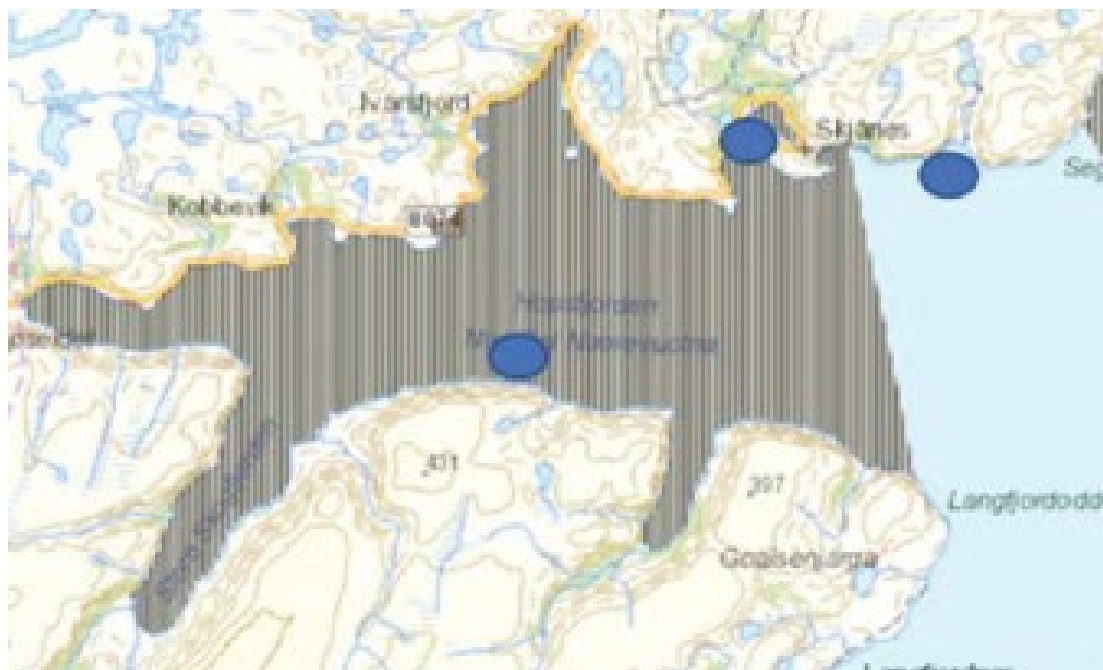
Finnmark Cod AS foreslår tre torskelokaliteter i Hopsfjorden, Sandneset, Hamnes og Skjånes som er ventemerdd for torsk.



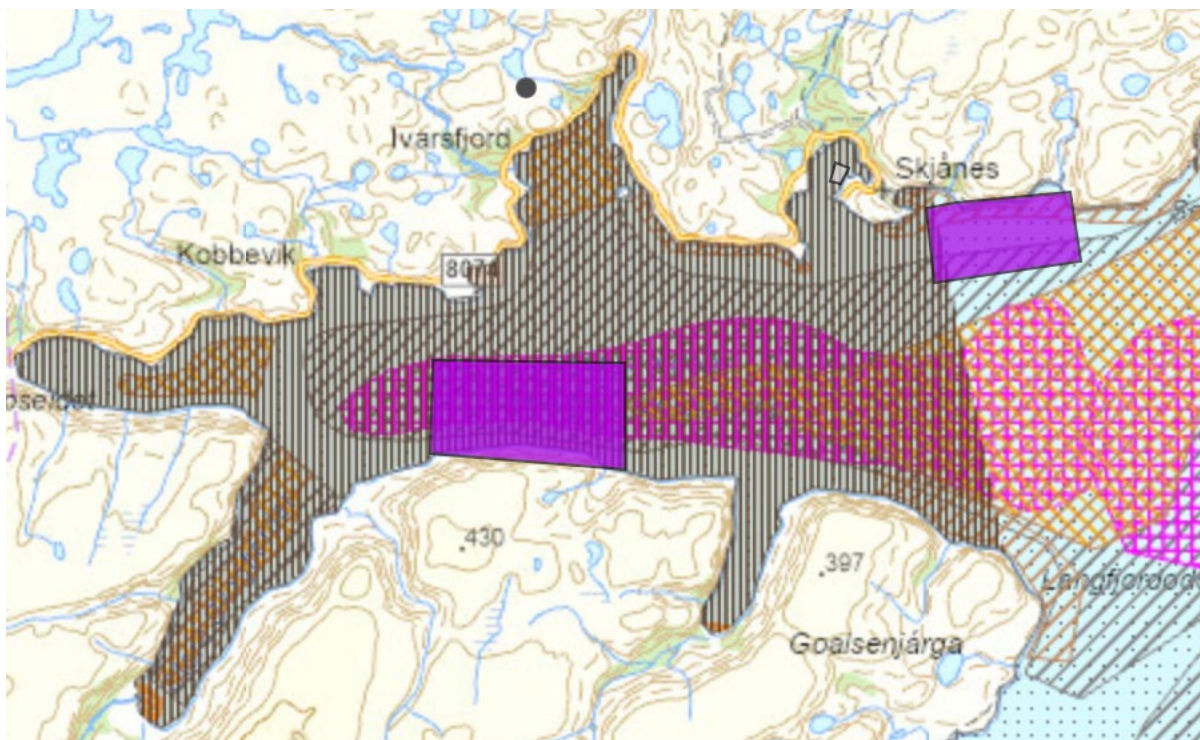
De skriver følgende: På Skjånes (ved kaia) foreslår vi flerbruksområde som også inkluderer ventemerdd. Tilsvarende flerbruksområde vil det bli gitt innspill til i Gamvik, Mehamn og Nervei etter nærmere vurdering av områdenes egnethet.

Sandneset er såkalt Prioritet 2 område, som kan avsettes til marin akvakultur. Torsk kan bli vanskelig her siden det er gyteområde, laks er utelukket grunnet Tanafjordens status som vernet laksefjord, men for eksempel steinbit eller annen marin art vil være mulig.

Kart fra søker



Kartlag fra Fiskeridirektoratet:



Innspill 11 - Sandneset ligger i et gytefelt og midt i et aktivt fiskefelt for reker. Selv om rekefisket pt. er stengt, så kan rekefisket komme tilbake. Her er det både konflikt med areal (rekestråling og merd) og med gytefelt torsk. Lokaliteten blir ikke nærmere utredet da den ikke er tillatt iht. til dagens regelverk i Mattilsynet <https://www.mattilsynet.no/fisk-og-akvakultur/oppdrettsanlegg/mattilsynets-behandling-av-etablering-og-utvidelse-av-akvakulturanlegg>

Innspill 12 – Skjånes (ventemerd) ligger i gytefelt torsk og er uaktuelt som ventemerd for torsk til slakting, da det vil være torsk som nærmer seg kjønnsmodning. Lokaliteten er ikke tillatt i forhold til dagens regelverk i Mattilsynet <https://www.mattilsynet.no/fisk-og-akvakultur/oppdrettsanlegg/mattilsynets-behandling-av-etablering-og-utvidelse-av-akvakulturanlegg>

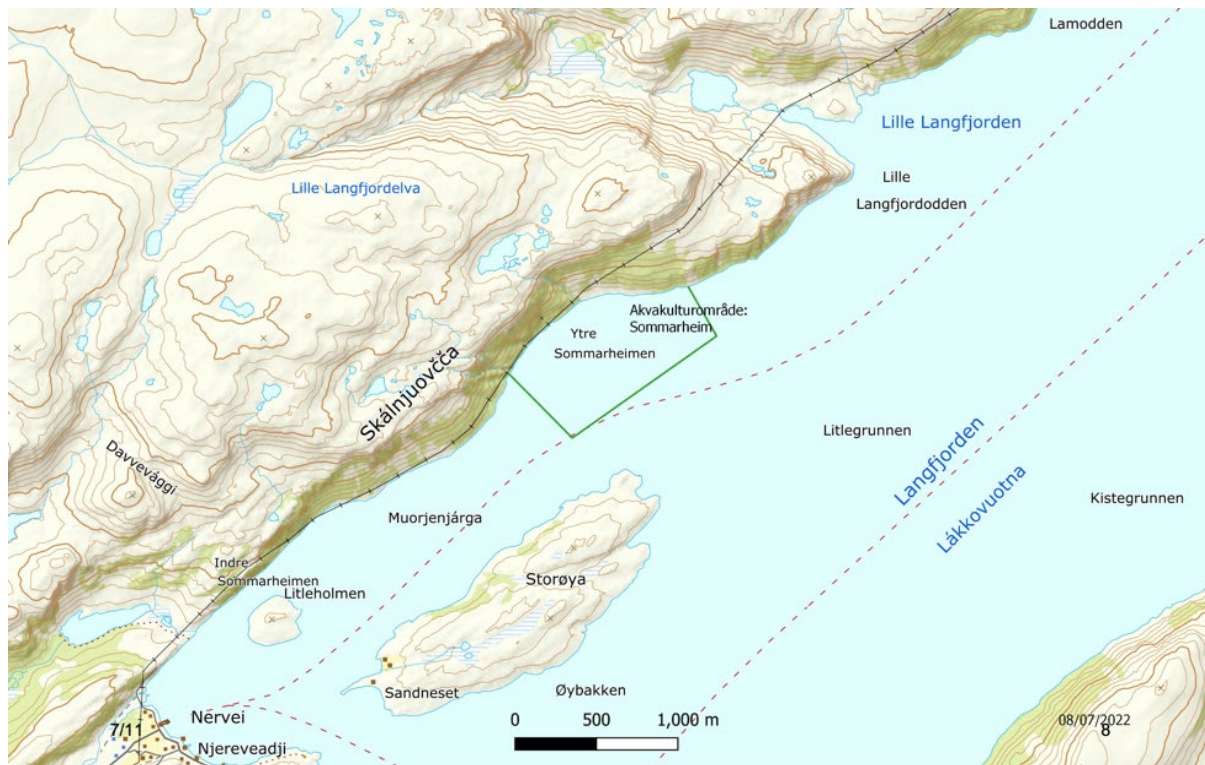
Innspill 13 - Hamnes er ikke i konflikt fiske, men ligger i og ved gytefelt torsk, dvs. nærmere enn 1 km, og er ikke tillatt i forhold til dagens regelverk i Mattilsynet <https://www.mattilsynet.no/fisk-og-akvakultur/oppdrettsanlegg/mattilsynets-behandling-av-etablering-og-utvidelse-av-akvakulturanlegg>

Totalt sett er hele Hopsfjorden lite aktuell for matfiskoppdrett i merd for både torsk og laks da den også er nasjonal laksefjord. Det er nevnt å avsette flerbruksområde, men ikke til hva. Steinbit er nevnt og foregår for tiden på land og konsekvensene av oppdrett av steinbit i sjø er ikke kartlagt. Det er ikke nevnt oppdrett av lavtrofiske arter, og vi har derfor ikke utredet arealene i planen som gjelder i perioden 2025-2035.

1.7 Langfjorden

Innspill 14 - Sandneset fra Finmark COD AS.

Kart med innspill fra Finnmark Cod AS



Flyfoto av arealet



Ytre Sommarheimen

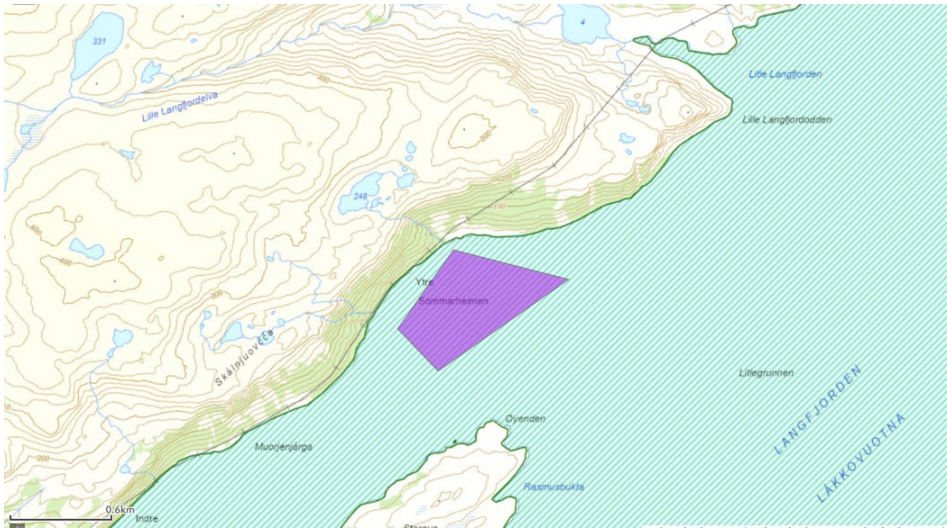
Ørjenjårga

0.3 km

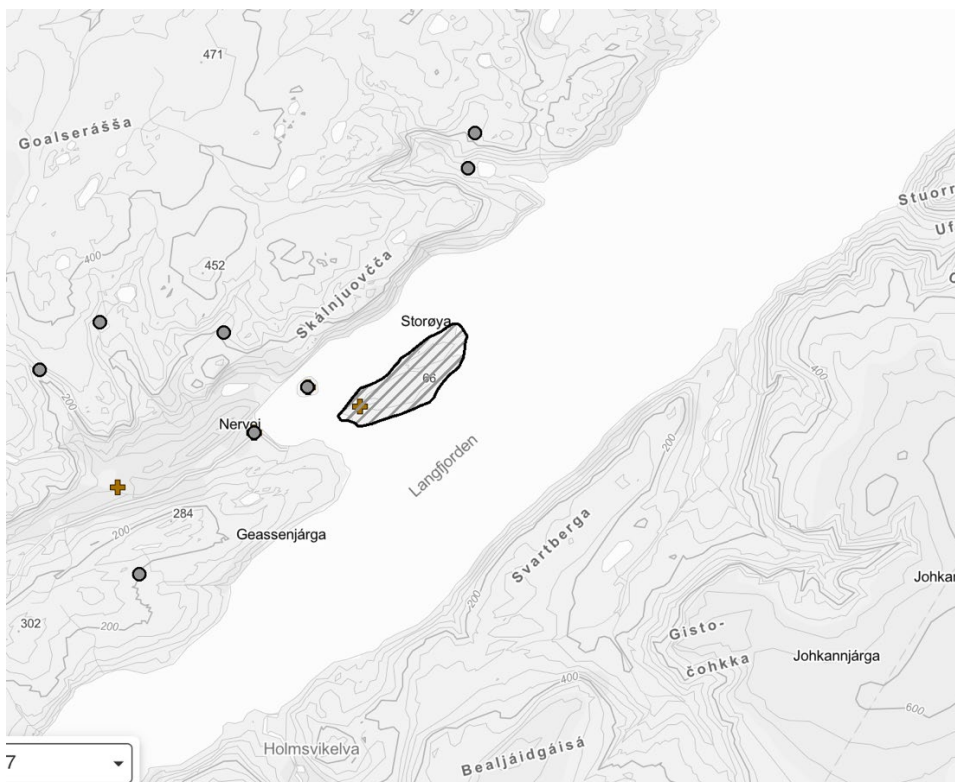
Map showing a shaded polygonal area with various elevation points (e.g., 13, 16, 40, 56, 62, 72, 79, 80, 11, 12, 17, 20, 22, 31, 36, 41, 43, 50, 53, 70) and contour lines. The area is labeled 'Ytre Sommarheimen' and 'Ørjenjårga'.

The map shows a coastal region with several fjords and lakes. Key locations include Kobbek, Hopselid, Moarfjorden, Galsenjårga, Langfordden, Langfordnes, Galsenræssa, Slettjället, Stensgjelas, Narve, Langfjorden Lakkvuotna, Bearalåsa, Johkanjårga, and Lagu. The Tanafjordens deannuvuotna area is highlighted in purple. The map also shows contour lines and a scale bar indicating 4 km.

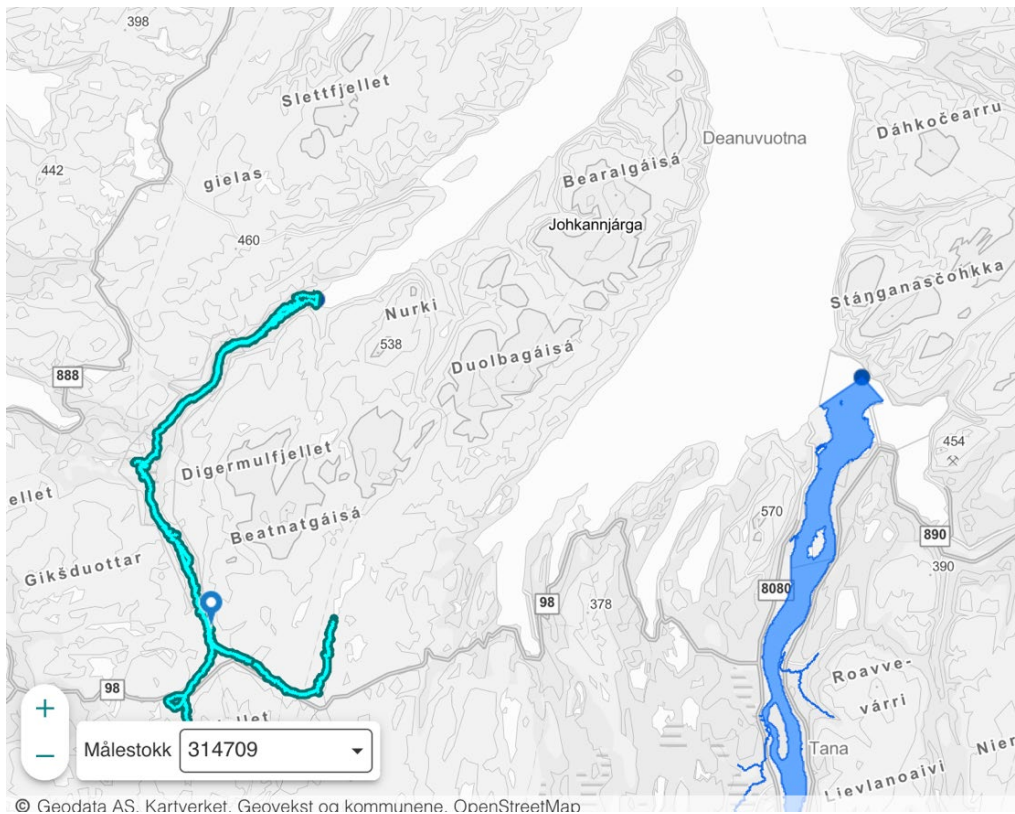
Naturmangfold: Arealet ligger i Langfjorden som er en del av nasjonal laksefjord



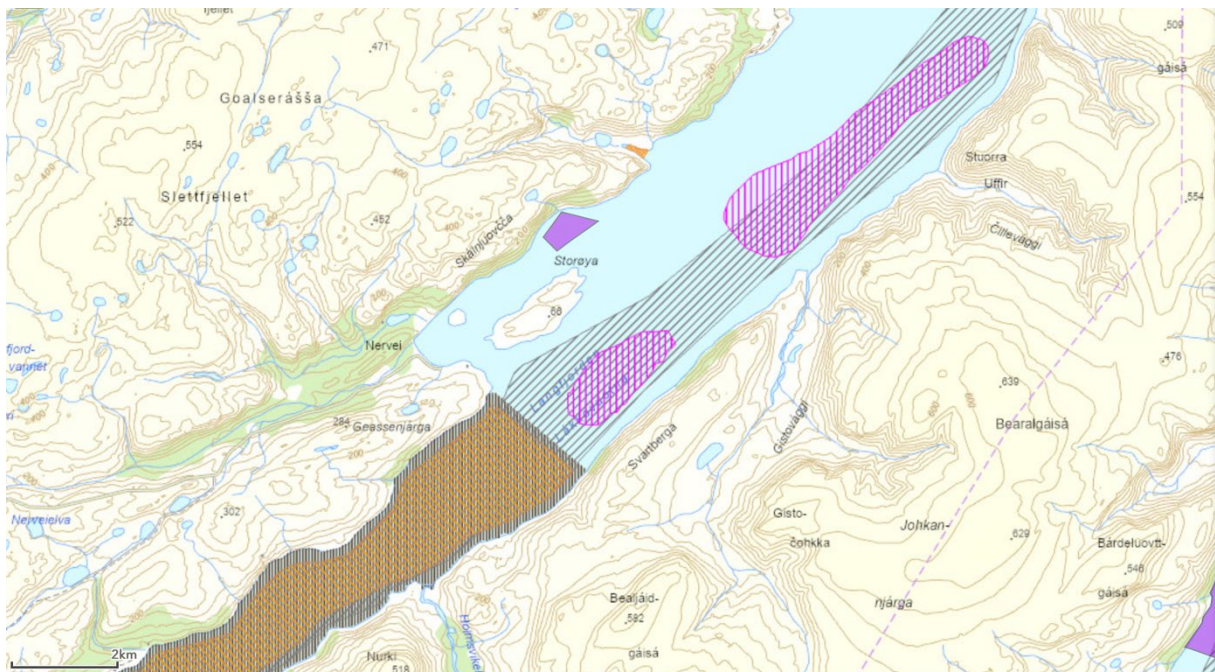
Det er ikke marine naturtyper i nærheten, men det er registrert en observasjon av ærfugl i 1985 og det er registrert teist på Storøya. På landsida er det registrert tjeld.



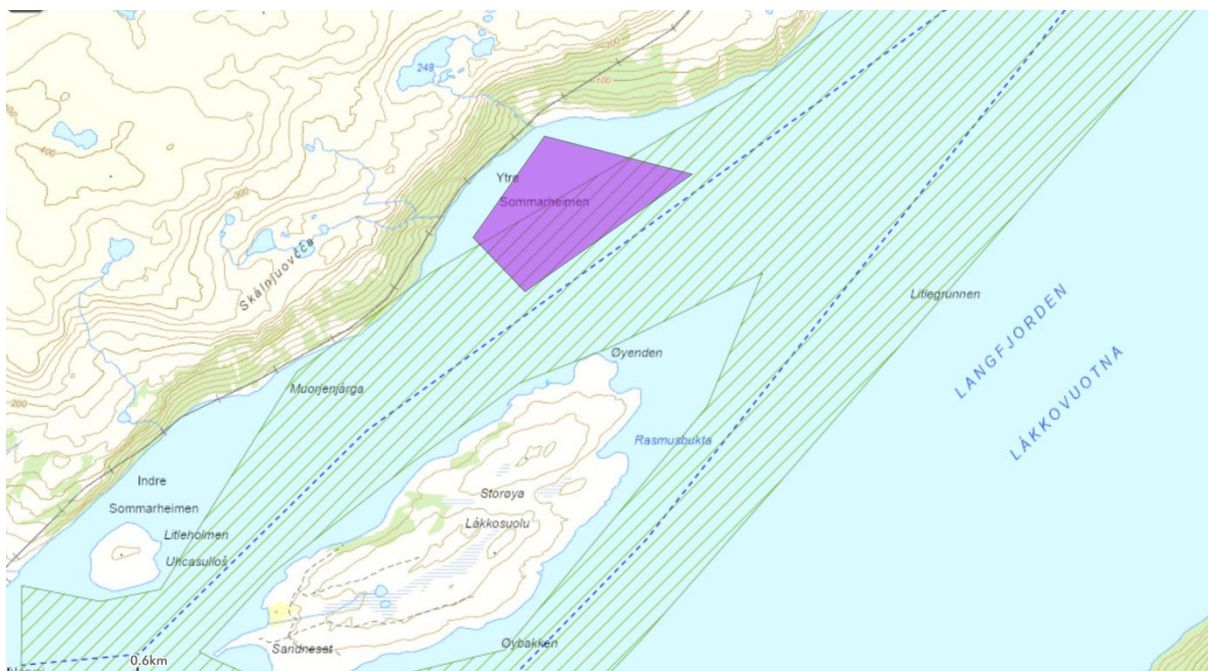
Anadrom fisk: Langfjordvassdraget ligger ca. 6 km sør for tiltaket innerst i Langfjorden. Det er dårlig bestandstilstand av laks, både gytebestandsopptakelse, høstingspotensiale og genetisk integritet. Dette skyldes overbeskatning og pukkellaks jfr. Lakseregisteret



Fiskeri: Det er gytefelt for torsk ca. 3 km mot sør og det er passivt og aktivt fiske ca. 2 km mot øst. Det er også et skjellområde ca. 1,5 km mot nordvest i Lille Langfjorden.

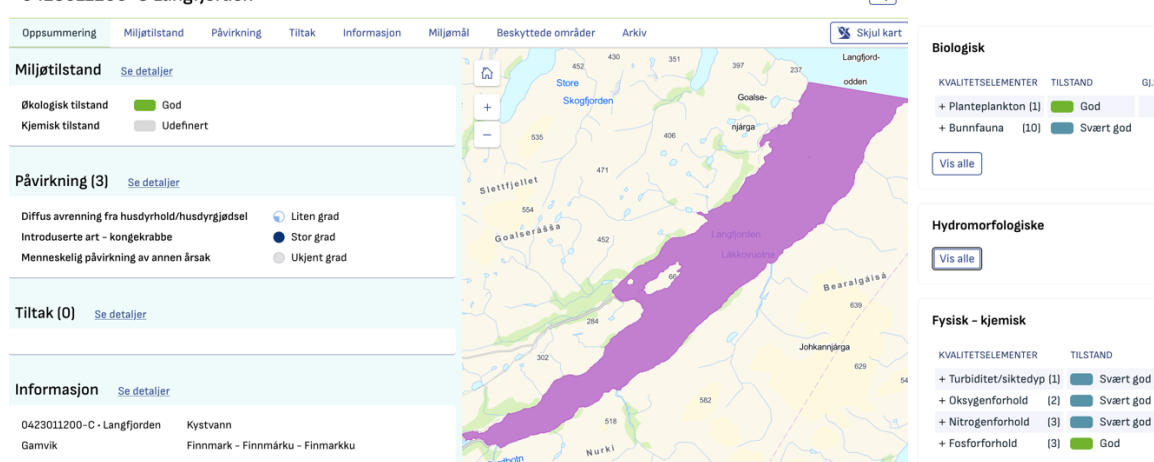


Ferdsel og farled: Arealet er i konflikt med farledsarealet, men ikke med biled. Fortøyninger må legges dypere enn 25m i farledsarealet.



Vannkvalitet: Det er påvirkning av kongekrabbe i vannforekomsten. Det er biologisk og fysisk-kjemisk svært god miljøtilstand og vannforekomsten oppnår sine miljømål i 2022-2027.

0423011200-C Langfjorden



Oppsummering: nytt arealformål for matfiskoppdrett av torsk i Langfjorden

TEMA	VURDERING	TILTAK
	Risiko og sårbarhet	
Naturrisiko	Klima Klimaprofilen for Finnmark: anbefaler tre klimapåslag: klimapåslag for kraftig nedbør, klimapåslag for flom og klimapåslag for stormflo	Hensynssone for ras og skred (H380) er inkludert i planen og vil

	Det er ikke forventet at klimaendringene vil gi vesentlig økt fare for fjellskred Vær og vind Tiltaksområdet er i begrenset grad eksponert for vær og vind. Skredfare og flom Aktsomhetsområde (S3) for snøskred går delvis inn på vest og nordsiden av innspilt areal.	påvirke fremtidig søknad om tiltak. (Se bestemmelser for H380)
Virksomhetsrisiko	Kollisjon Det er en god del båttrafikk like øst for innspilt areal primært til og fra havn i Kavelneset som gir noe fare for kollisjoner. Transport av farlig gods Begrenset med transport av farlig gods. Akutt forurensing Båttrafikk i området som kan føre til akutt forurensing ved at faren for kollisjon ligger med båttrafikken	

TEMA	VURDERING	KONSEKVENS
Naturmangfold	Marine naturtyper Ikke registrert Arter og bestander Det er registrert ærfugl (en obs. i 1985) og teist på Storøya, og gaupe og jerv på land. Det er hot spots for truede arter i arealet som antas å gjelde gaupe og jerv på land. Gyte- og oppvekstområder Det er registrert gytefelt for torsk MB ca. 3 km lengre inn i fjorden mot sør Verneområder Tiltaket ligger i nasjonal laksefjord hvor det er tillatt med torskeoppdrett Vassdrag for anadrom fisk Det er et lakseførende vassdrag, Langfjordvassdraget, ca. 15km sør for tiltaket – med bestandsstatus dårlig for laks og svært god for sjørøye. Påvirkningsfaktorer er overfiske og pukkellaks og er lite relevant for torskeoppdrett,	
Friluftsliv	Det er ikke kartlagt friluftslivinteresser i nærområdet	
Kulturarv	Det er ikke kartlagt kulturminner på land	
Vannmiljø	Vannforekomsten oppnår sine miljømål, både økologisk og kjemisk	
Folkehelse inkl. støy	Det er ikke bebyggelse i nærheten	
Fiskeri og fiske	Det er passivt og aktivt fiske ca. 2 km mot øst.	

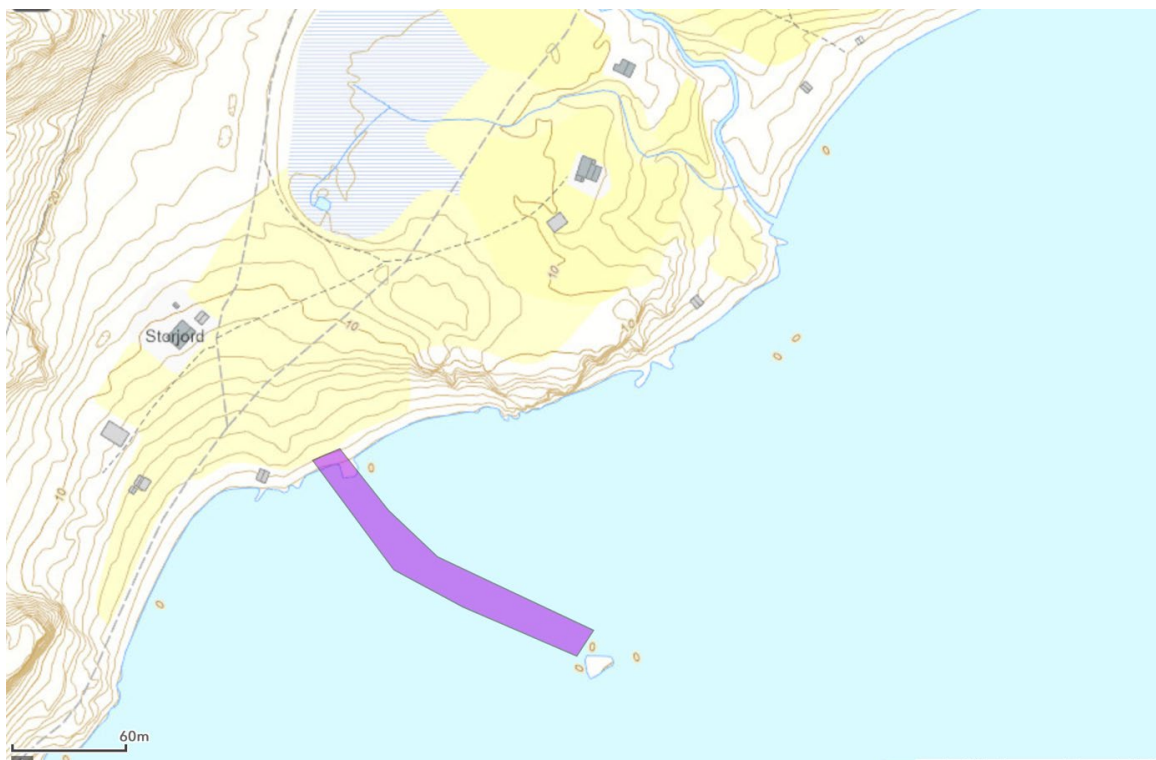
Akvakultur etablert	Det er ingen konflikt med etablerte akvakulturanlegg	
Andre naturbaserte næringer	Det er ingen kjente naturbaserte næringer	
Reiseliv	Det er ikke konflikt med reiseliv	
Ferdse og farleder	Det er ikke konflikt med farledsarealet om fortøyninger legges dypere enn 25 m	
Forsvaret	Ikke nærhet til skyte- og øvingsområder	
Samiske interesser		
Strømforhold	Ukjent	
Annet		
Samlet vurdering og avbøtende tiltak: Positive konsekvenser Tiltaket kan gi næringsutvikling og arbeidsplasser Negative konsekvenser Tiltaket vil ikke ha vesentlige negative konsekvenser Forslag til avbøtende tiltak - Fortøyninger må legges dypere enn 25m i farledsarealet Usikkerhet - Forspill kan tiltrekke seg kongekarbbe. Dette er grunne områder mot land og det er usikkert om kongekarbbe kan ødelegge merder. - Dersom det blir aktuelt å søke lokalitetsklarering for torsk, bør konsekvenser av dette vurderes i forbindelse med lokalitetsklareringssøknad. Vurdering av alternativer Ingen aktuelle alternativ Vurdering Tiltaket vil ikke ha vesentlige negative konsekvenser		
Konklusjon:		
Tiltaket anbefales inkludert i planforslaget		

1.8 Havn/molo i Langfjordnes

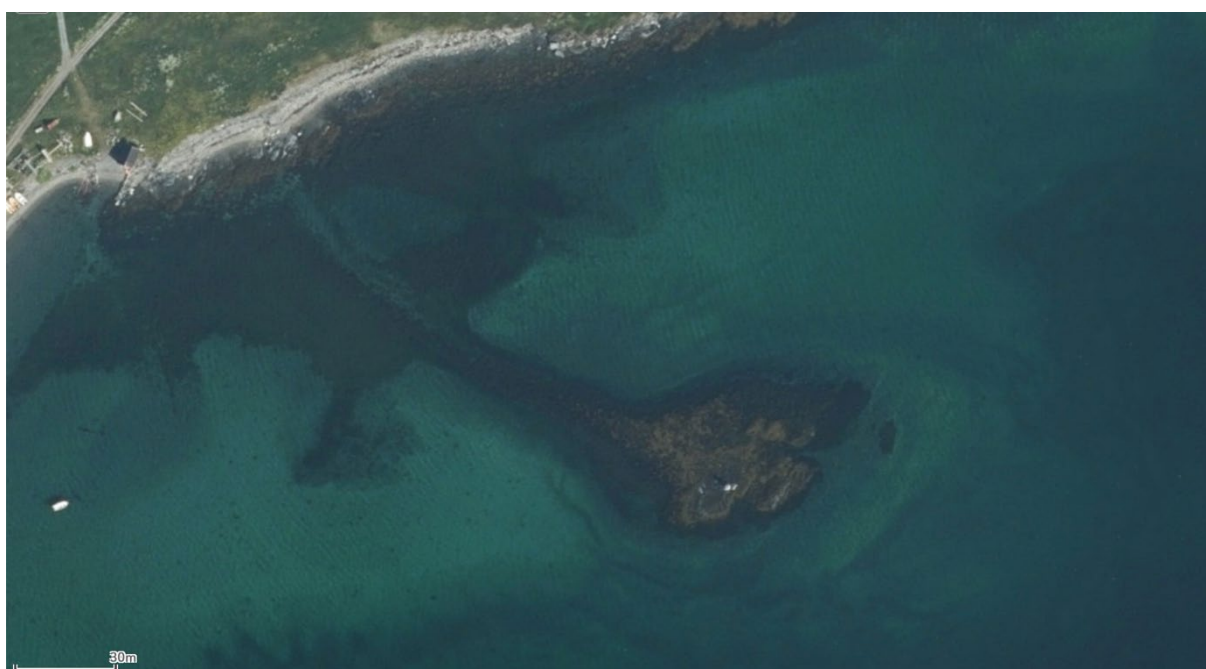
Innspill 15.

Det er kommet innspill om å bygge en molo med mudringsmasser fra Gamvik kommune. Det ligger et skjær utenfor vågen med en varde i Langfjordnes som er landfast ved fjære sjø. Det feller tørt ved lavvann og har et ra til land og man kan gå ut til varden ved fjære sjø. En molo ville blitt en meget god bølgedemper for båtene som ligger fortøyd innenfor.

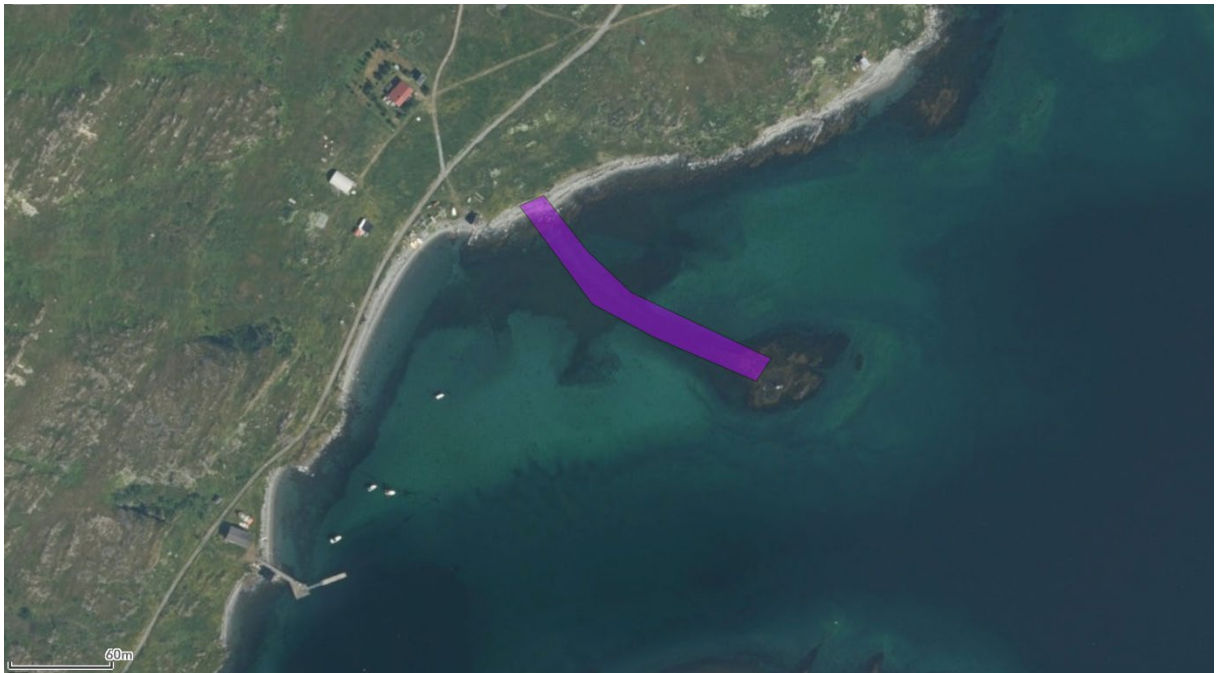
Detaljkart



Flyfoto av raet:



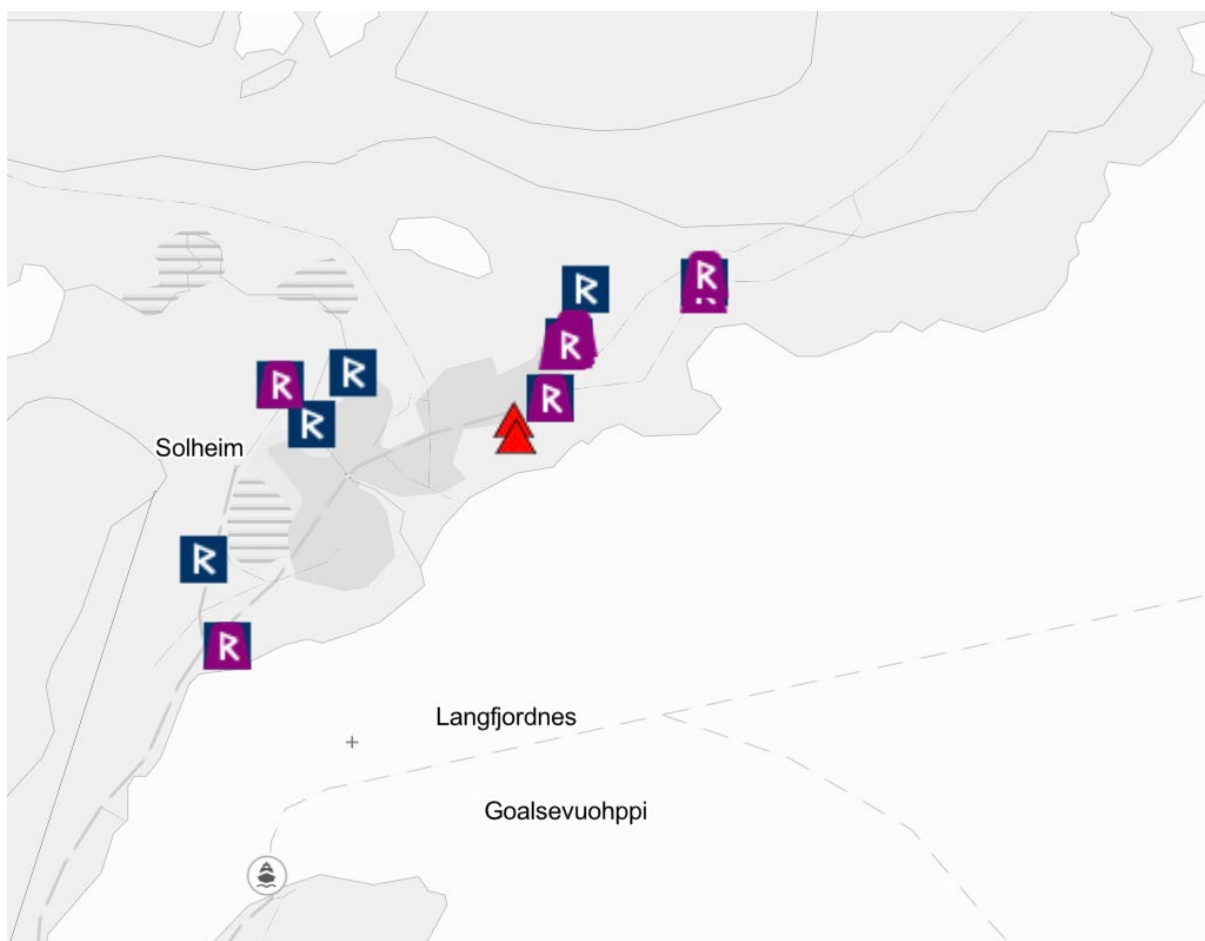
Inntegnet areal ut til varde på ca 170m.



Sjøkart over området viser ingen konflikt med kabler eller ferdsel



Kart over kulturminner på land viser at det er ikke konflikt mellom kulturminner og molo.



Det er ikke kartlagt noen konflikter med naturmangfold eller fiskeri. Det er usikkert om saken skal behandles i kystsoneplanen eller i planer på land, da kystsoneplanen går til «midlere høyvann».

Oppsummering av innspill 15 – Molo i Langfjordnes:

TEMA	VURDERING	TILTAK
	Risiko og sårbarhet	
Naturreisiko	Klima Klimaprofilen for Finnmark: anbefaler tre klimapåslag: klimapåslag for kraftig nedbør, klimapåslag for flom og klimapåslag for stormflo Det er ikke forventet at klimaendringene vil gi vesentlig økt fare for fjellskred Vær og vind Tiltaksområdet er i liten grad eksponert for vær og vind. Skredfare og flom Arealet er ikke i berøring med aktsomhetsområde (S3) for snøskred	

Virksomhetsrisiko	Kollisjon Mye båttrafikk sør-øst for området gir en viss fare for kollisjoner. Transport av farlig gods Ingen transport av farlig gods. Akutt forurensing Båttrafikken i området medfører en viss risiko for akutt forurensing.	
-------------------	---	--

TEMA	VURDERING	KONSEKVENNS
Naturmangfold	Marine naturtyper Ikke registrert marine naturtyper i eller ved arealene. Arter og bestander Det er ikke registrert arter av forvaltningsmessig interesse i sjø Gyte- og oppvekstområder Det er et gytefelt for torsk i hele Kongsfjorden Verneområder Det er ikke konflikt med verneområder Vassdrag for anadrom fisk Det er ikke konflikt	
Friluftsliv	Det er ikke viktige friluftslivsområder både på land og i sjø	
Kulturarv	Det er ikke konflikt med kulturminner på land	
Vannmiljø	Vannforekomsten oppnår sine miljømål	
Folkehelse inkl. støy	Det er noe bebyggelse i nærheten	
Fiskeri og fiske	Det er ikke konflikt med fiskeri	
Akvakultur etablert	Det er ikke konflikt med akvakultur	
Andre naturbaserte næringer	Det er ingen kjente naturbaserte næringer	
Reiseliv	Det er ikke konflikt med reiseliv	
Ferdsel og farleder	Vil bedre ferdsel og fortøyning av mindre båter	
Forsvaret	Ikke nærhet til skyte- og øvingsområder	
Samiske interesser		
Strømforhold	Ikke relevant	
Annet		
Samlet vurdering og avbøtende tiltak: Positive konsekvenser Tiltaket kan gi bedre forhold for fortøyning av mindre båter		

Negative konsekvenser

Redusert strøm bak molo kan endre/ redusere biologisk mangfold

Forslag til avbøtende tiltak

Ikke relevant

Usikkerhet

Ikke relevant

Vurdering av alternativer

Ikke relevant

Vurdering

Positivt for nærmiljøet. Et mindre tiltak som kan tas inn i planen (evt. i KPA med formål knyttet til land)

Konklusjon:

Tiltaket anbefales tatt inn i planen da det ikke er i konflikt med andre interesser

1.9 Skytefelt i Tanafjorden

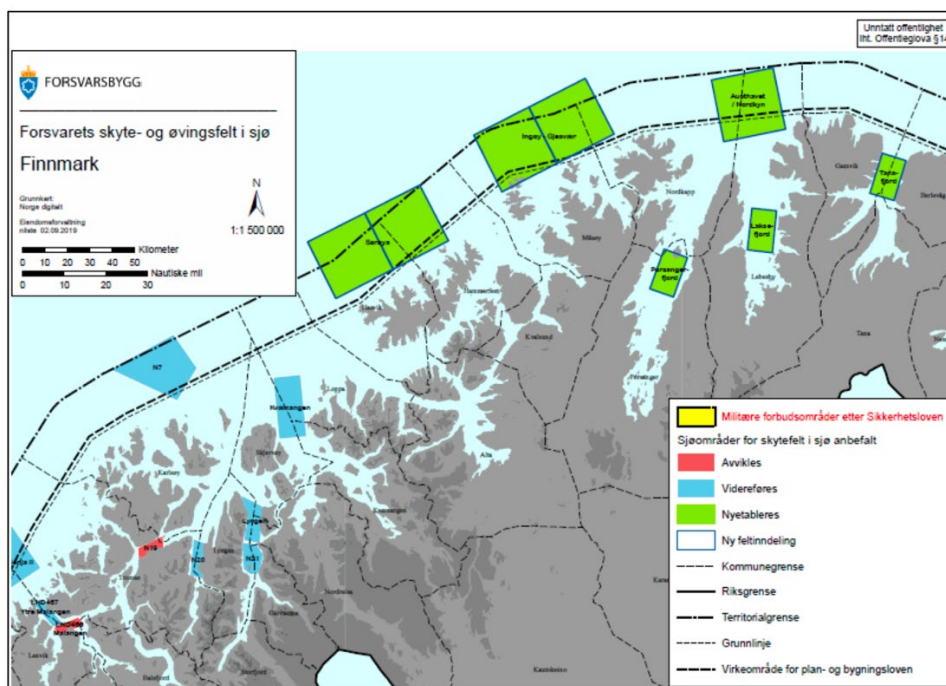
Innspill 16:

Det er kommet innspill om etablering av en faresone for skytefelt i sjø fra Forsvarsbygg. Faresonen vil kunne inkluderes som en hensynssone etter pbl. §11-8 a).

Arealet er 205,8 km² og faresonen medfører ingen fysiske tiltak. Skyteøvelsene vil pågå i begrensede tidsrom og vil ikke påvirke fiskeri i vesentlig grad.

Farlig område under skyting vil være et mindre område inne i skytefeltet, se Forslag til forskrift om skyte- og øvingsfelt i sjø. Det vil derfor ikke være fare utenfor skytefeltet.

Forsvarsbygg arbeider med å fastsette en landsdekkende struktur for skyte- og øvingsfelt i sjø. I planområdet for kystsoneplan for Gamvik, Tana, Berlevåg og Båtsfjord er det foreslått et skytefelt benevnt Tanafjorden.



Figur 1: Kartet viser feltene som inngår i Finnmark, sin omtrentlige geografiske plassering – områdene med grønn farge.

Forsvarsdepartementet gjennomførte en offentlig høring av forslag til forskrift om skyte- og øvingsfelt i sjø 13.september 2021. Tana kommune og Gamvik kommune uttalte seg til høringen og var negativ til opprettelse av skytefeltet. Etter behandling av høringsinnspillene besluttet Forsvarsministeren i august 2023 at skyte- og øvingsfelt i sjø skal fastsettes gjennom planprosesser etter plan- og bygningsloven for områder som ligger innenfor plan- og bygningslovens virkeområde, mens områder utenfor skal etableres gjennom sikkerhetsloven. Vi viser til linkede uttalelse: [Forsvarets skyte- og øvingsfelt i sjø skal fastsettes gjennom kommunale planprosesser - regjeringen.no](#)

Forsvarsbygg vil med dette fremme et innspill til kystsoneplanen for etablering av Tanafjorden skyte- og øvingsfelt i sjø. Vedlagt er utfylt skjema for planinnspill. Vi vedlegger også vår rapport for vurdering av miljø- og kulturminnehensyn for foreslåtte skyte- og øvingsfelt i sjø i Finnmark, datert desember 2020. Det vises også til beskrivelse av virksomheten i forslag til forskrift om skyte- og øvingsfelt i sjø høringsnotatet fra 13.september 2021 ([Høring - forskrift om skyte- og øvingsfelt i sjø](#)) v; kap. 3.3 *Behovet for Forsvarets skytefelt*, 3.4 *Nærmere om skytefelt* og avsnitt 5.3.2.10 *Finnmark*.

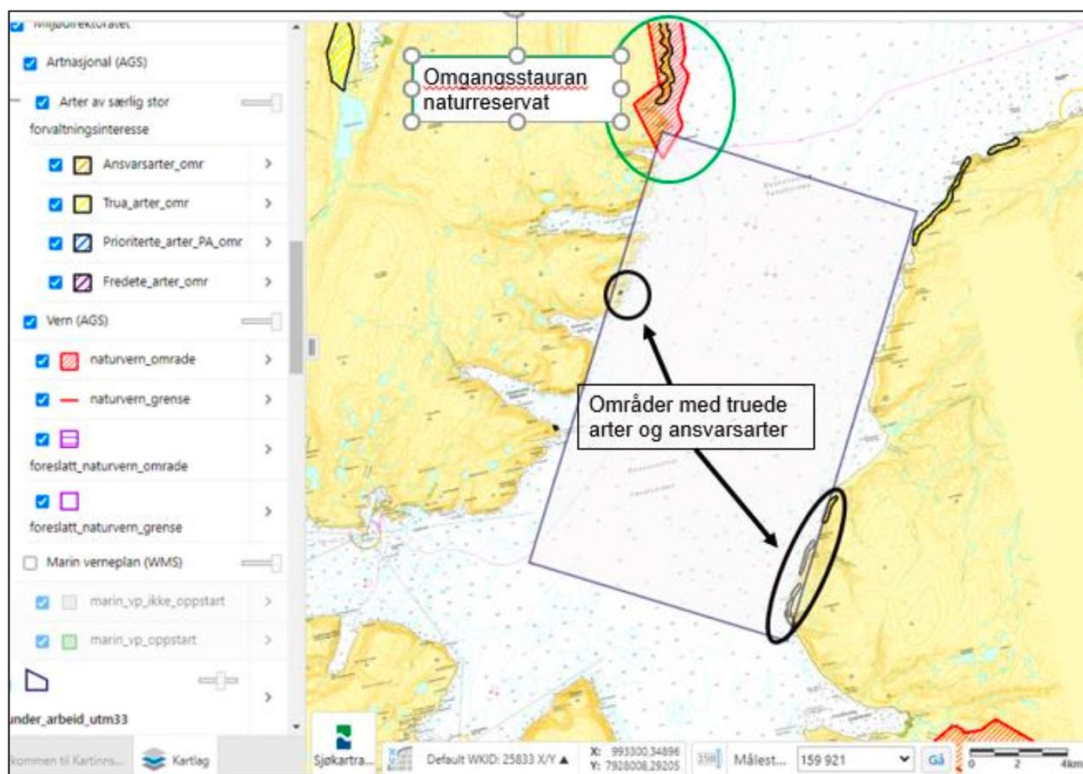
Forsvarets virksomhet i et skyte- og øvingsfelt vil, når skyteøvelser pågår, ekskludere annen ferdsel innenfor området. Skyteøvelser vil foregå i korte tidsrom i noen få perioder av året og kan kombineres med ferdsel, fiske, farled og friluftsliv uten større konflikt.

Etablering av faste anlegg som eksempelvis akvakulturanlegg vil derimot være uforenlig med Forsvarets bruk av skytefeltene.

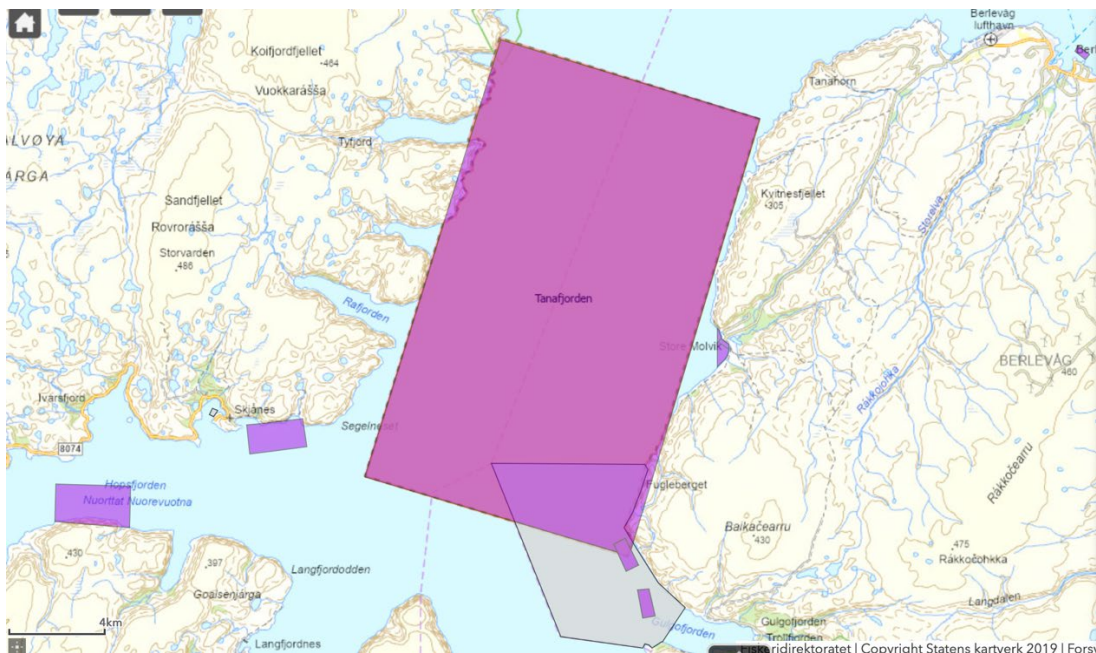
Vi viser for øvrig til Forsvarsbyggs veileder 'Forsvarets arealbruksinteresser i arealplanlegging', side 18. som kan lastes ned fra Forsvarsbyggs nettsider: <https://www.forsvarsbygg.no/no/publikasjoner/arealplanlegging/>

Det er gjennomført er vurdering av miljø- og kulturminnehensyn av «Skyte- og øvingsfelt i sjø i Finnmark» som er lagt til grunn for bruk. Forsvarsbygg rapport 0494/2020/MILJØ | 4. desember 2020

I nordvest dekker noe av arealet Omgangsstauran naturreservat og i sørøst er det flere område med truede arter og ansvarsarter som også kan være til hinder for annen type etablering



Vi har fått innspill om akvakultur i skytefeltet og velger å ikke konsekvensutrede den delen som ligger inne i skytefeltet da det er uforenelig med etablering av faste anlegg, som eksempelvis akvakulturanlegg, og med Forsvarets bruk av skytefeltene. Vi vil derfor utrede arealet sør for det foreslåtte skytefeltet i forbindelse med innspill til akvakultur.



Vi legger utredninga fra Forsvarsbygg til grunn og anbefaler at tiltaket tas inn i planen. Hvis kommunene ønsker å diskutere videre med Forsvarsbygg så faller det utenom Arcon Prosjekt AS sitt mandat.