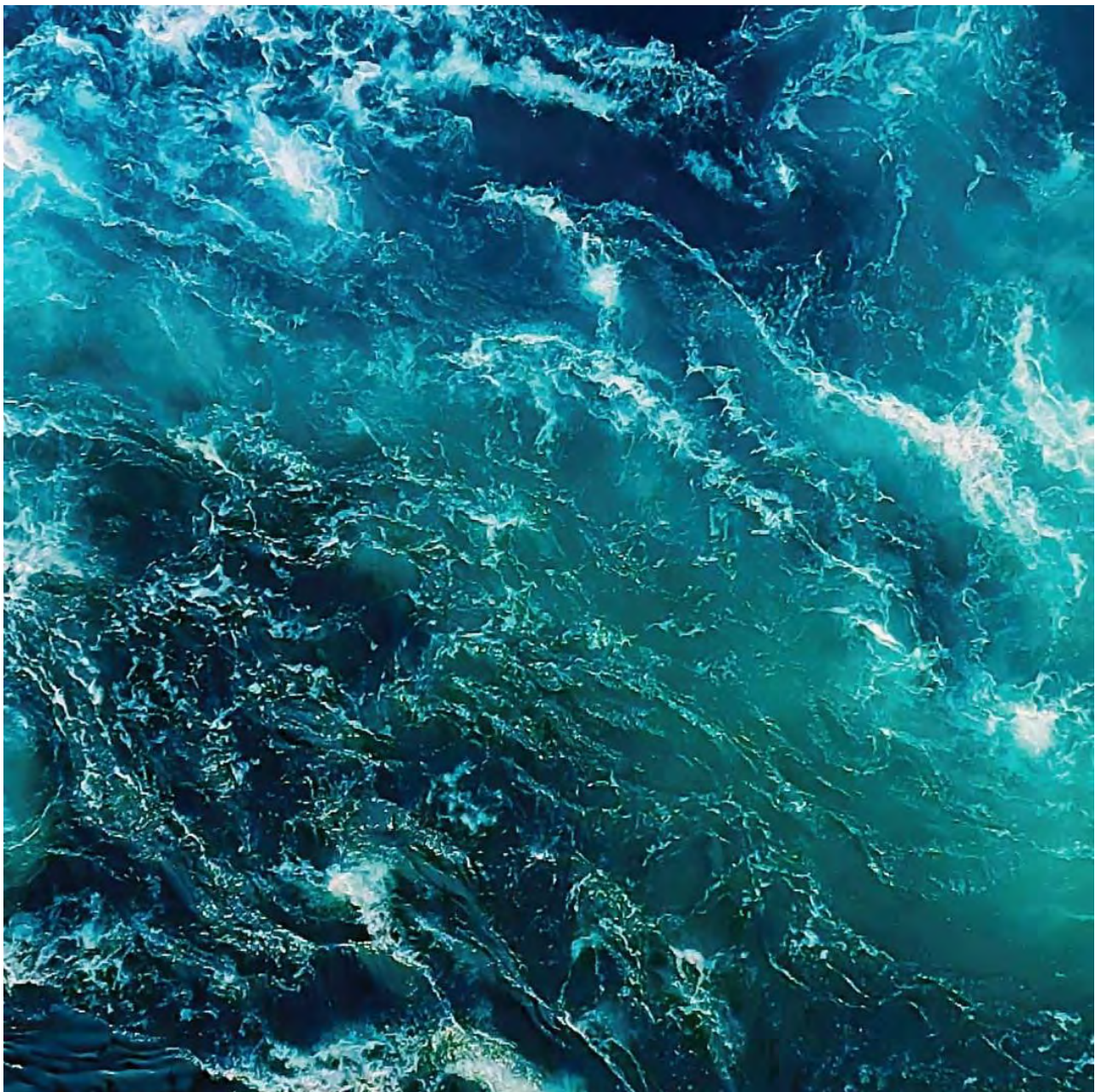


# Vurdering av behov for konsekvensutredning for lokalitet Koiøya, Gamvik Kommune.

**Akvaplan-niva AS Rapport: 2022 64854.01**



# Vurdering av behov for konsekvensutredning for lokalitet Koiøya, Gamvik Kommune.

Forfatter	Bård Worum
Dato	05.04.2023
Rapport nr.	2022 64854.01
Antall sider	34
Distribusjon	Gjennom kunde
Kunde	Cermaq Norway AS
Kontaktperson	Jonny Opdahl

## Sammendrag

Akvaplan-niva AS har gjennomgått relevant offentlig informasjon som er tilgjengelig for vurdering etter §10 i Forskrift om konsekvensutredning og fremlagt dette for søker. Faktaopplysningene som er innhentet har tatt utgangspunkt i utslippspunktet for den eksisterende utslippsledningen til industrianlegget som er etablert på nåværende tidspunkt. Alle registreringer er gjort med offentlig tilgjengelig informasjon, med gyldighet for rapportens utgivelsesdato. Kartgrunnlaget er bearbeidet i QGIS, og data er importerte fra de tilgjengelige databasenes WMS-lag.

## Godkjenninger

Bård Worum  
Prosjektleder



Steinar Dalheim Eriksen  
Kvalitetskontroll rapport

# Innholdsfortegnelse

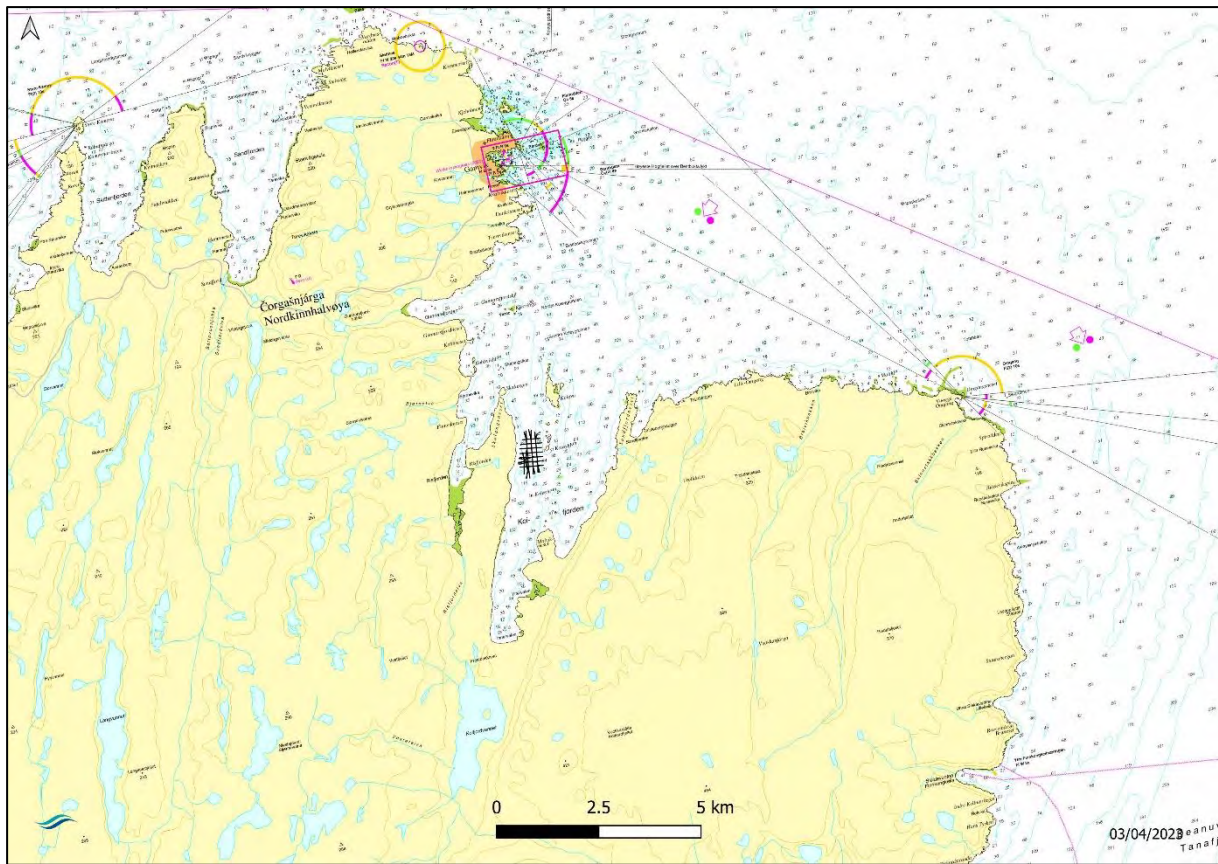
FORORD .....	4
1 VERNEOMRÅDER .....	6
1.1 Naturvernområder .....	6
1.2 Marine naturtyper etter DN-Håndbok 19 .....	7
1.3 Naturtyper etter DN-Håndbok 13 .....	8
1.4 Vassdragsvern .....	9
1.5 Lakseførende vassdrag og laksefjorder.....	10
1.6 Vern av dyreliv.....	11
2 KULTURMINNER .....	17
3 ANNEN NÆRINGSAKTIVITET .....	18
3.1 Mineralressurser – industrimineraler .....	18
3.2 Reindrif.....	19
3.3 Kystnært fiskeri .....	21
Gyteområder .....	21
Fiskeri .....	22
Annen akvakultur .....	22
4 SAMFUNN .....	24
4.1 Friluftsliv .....	24
4.2 Kommunens arealplan .....	25
4.3 Farled .....	26
5 MILJØ .....	27
5.1 Økologisk og kjemisk tilstand .....	27
5.2 Naturfare.....	29
6 OPPSUMMERING AV FUNN .....	30
7 KILDER .....	31
TILTAKSHAVERS EGENVURDERING .....	32

## Forord

Cermaq Norway AS søker Troms og Finnmark Fylkeskommune, Gamvik kommune og tilhørende sektormyndigheter om etablering av en akvakulturlokalitet for laks. Lokaliteten er plassert på sørsida av Koiøya i Koifjorden (Figur 1).

I Fiskeridirektoratets "*Veileder for utfylling av søknadsskjema for tillatelse til akvakultur i flytende eller landbasert anlegg*" presiseres det at "*Søker har et selvstendig ansvar for å vurdere om tiltaket er KU-pliktig*". I brev fra Troms og Finnmark Fylkeskommune (datert 10.07.2020) presiseres det at "... søknader om akvakultur fra nå av skal inneholde en egen skriftlig KU-vurdering som foretas av søkeren, og omhandle søkers vurdering av om tiltaket vil få vesentlige virkninger for miljø og samfunn etter kravene i KU-forskriften. Søker skal vurdere tiltaket jf. vedlegg II etter §10 jfr. §8 i Forskrift om konsekvensutredning.". I denne forbindelsen ønsker derfor søker å vurdere konsekvenser av denne etableringen ut fra tilgjengelige, offentlige databaser og kartverktøy. Akvaplan-niva AS har gjennomgått relevant offentlig informasjon som er tilgjengelig for vurdering etter §10 i *Forskrift om konsekvensutredning* og fremlagt dette for søker. Faktaopplysningene som er innhentet har tatt utgangspunkt senterpunkt for den tenkte anleggsplasseringen. Alle registreringer er gjort med offentlig tilgjengelig informasjon, med gyldighet for rapportens utgivelsesdato. Kartgrunnlaget er bearbeidet i GIS, og alle data er importerte fra de tilgjengelige databasenes WMS-lag. Anleggstegeting er utført i OLEX, og plottene er så konverterte til GIS for korrekt fremstilling av anleggets utforming og utstrekning. Krav om konsekvensutredning (KU) er hjemlet i plan- og bygningsloven. Selskaper som søker om konsesjon og lokalitet for akvakultur har et selvstendig ansvar for å vurdere om tiltaket er KU-pliktig etter forskrift om konsekvensutredninger (FOR 2017-06-21-854). Lokalisering og påvirkning på omgivelsene skal omfatte en vurdering av om planen eller tiltaket kan medføre eller komme i konflikt med:

- a. Verneområder etter *Naturmangfoldloven* og/eller *Markaloven*, utvalgte naturtyper, prioriterte arter, vernede vassdrag, nasjonale laksefjorder og laksevassdrag, objekter, områder og kulturmiljø fredet etter kulturminneloven.
- b. Truede arter eller naturtyper, verdifulle landskap, verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser, områder med stor betydning for samisk utmarksnæring eller reindrift og områder som er særlig viktige for friluftsliv.
- c. Statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser eller regionale planbestemmelser gitt i henhold til plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 eller rikspolitiske bestemmelser eller rikspolitiske retningslinjer gitt i henhold til plan- og bygningsloven av 14. juni 1985 nr. 77.
- d. Større omdisponering av områder avsatt til landbruks-, natur- og friluftsmål, samt reindrift eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet.
- e. Økt belastning i områder der fastsatte miljøkvalitetsstandarder er overskredet.
- f. Konsekvenser for befolkningens helse, for eksempel som følge av vann- eller luftforurensning.
- g. Vesentlig forurensning eller klimagassutslipp.
- h. Risiko for alvorlige ulykker som en følge av naturfarer som ras, skred eller flom.



Figur 1 Sjøkart. Lokalitet Koiøya tegnet inn i sort.

# 1 Verneområder

## 1.1 Naturvernområder

De fire viktigste verneformene er nasjonalpark, landskapsvern, naturreservat og marine verneområder. Det finnes også noen spesielle og sjeldne verneformer som oftest samles i en egen gruppe for "annet vern".

Det finnes ingen naturvernområder i Koifjorden. Nærmeste naturvernområde er Slettnes naturreservat (6 km mot nord) med verneplan for myr. Formålet med fredningen er å bevare et særpreget, lavtliggende strand- og heilandskap på ytterkysten, med mange vann og partier med myr og vierkratt som utgjør hekke- og rasteplass for et stort antall vade- og andefuglarter. Slettnes er en av de få kystslettene på Finnmarkskysten som ikke er bebygget.

Omgangstauran naturreservat ligger 11 km mot øst, og har verneplan for sjøfugl. Formålet med fredningen er å bevare et viktig fuglefjell med tilhørende plantesamfunn, fugleliv og annet dyreliv som naturlig er knyttet til området.

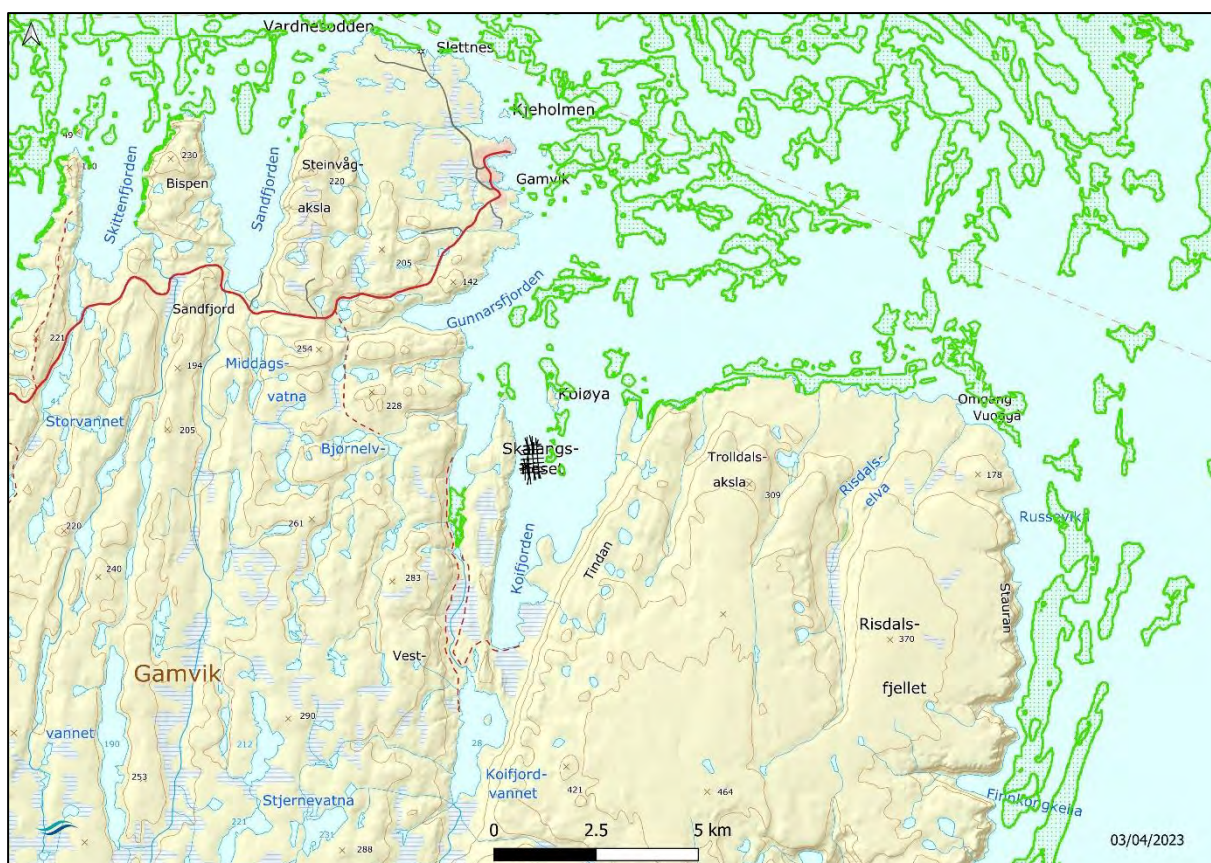


Figur 2 Verneområder. Anlegg inntegnet i sort. Naturreservater innenfor røde skraveringer.

## 1.2 Marine naturtyper etter DN-Håndbok 19

Disse naturtypene er vurdert som svært viktige, viktige og lokalt viktige for biologisk mangfold etter DN-håndbok 19 Kartlegging av marint biologisk mangfold. Lokalitetene befinner seg både innenfor og utenfor områder som er vernet etter naturvernloven. Utenom verneområdene må disse verdiene ivaretas primært gjennom den kommunale arealplanleggingen, og det er derfor viktig å ha kunnskap om dem. Dataene kommer fra et kartleggingsprogram i regi av Miljødirektoratet og Fiskeridirektoratet, samt fra prosjekter initiert av kommuner, fylkesmenn, sektorer og private.

Inntil lokaliteten (rundt Koiøya) er det registrert en større tareskogforekomst. Tareskogforekomsten er modellert og ikke validert i felt. Forekomsten, som består av flere områder som ligger nærmere hverandre enn 400 m, ligger på ca 1 til 30 m dyp, i middels eksponert til eksponert område. (Figur 3). Lengre ut mot Gunnarfjorden og visere østover er det registrert skjellsandområdet. Også disse forekomstene er modellerte og er ikke støttet av feltregistreringer.



Figur 3 Sårbare, marine naturtyper iht. DN-19. Lokalitet inntegnet. Forekomster av marine naturtyper innenfor grønt skravert område.

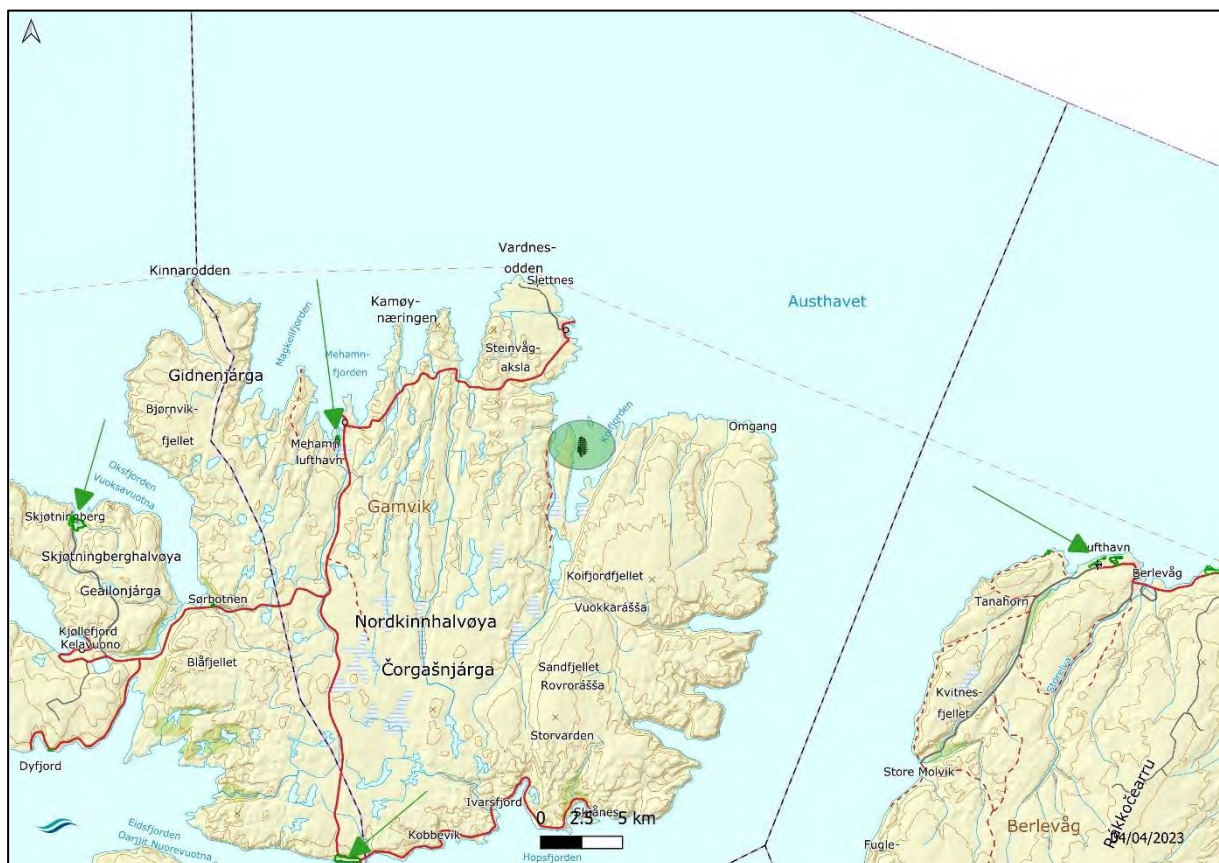
### 1.3 Naturtyper etter DN-Håndbok 13

Datsettet viser forekomster av naturtyper som er vurdert som svært viktige (A), viktige (B) og lokalt viktige (C) for biologisk mangfold. Lokaliteten befinner seg både innenfor og utenfor områder som er vernet etter naturmangfoldloven/naturvernloven. Utenom verneområdene må disse verdiene ivaretas primært gjennom kommunenes og sektorenes arealforvaltning.

Kriteriene for verdisettingen finnes i DN-håndbok 13 Kartlegging av naturtyper - verdisetting av biologisk mangfold. Verdisettingen er et viktig hjelpemiddel ved konsekvensutredninger og andre vurderinger som legges til grunn for arealbruk.

Kartleggingen av naturtyper på land og i ferskvann startet i 1999. Kartleggingene er gjort både i regi av kommuner, fylkesmenn og Miljødirektoratet i samarbeid med aktuelle sektorer.

Det er ingen registreringer av terrestrisk naturtyper i henhold til håndbok DN-13 i Koifjorden eller influensområdet til den planlagte akvakulturlokaliteten Figur 4.



Figur 4. Naturtyper etter DN-13. Lokalitet inntegnet i sort. Registrerte forekomster av naturtyper i kartutsnittet er angitt med grønne piler.

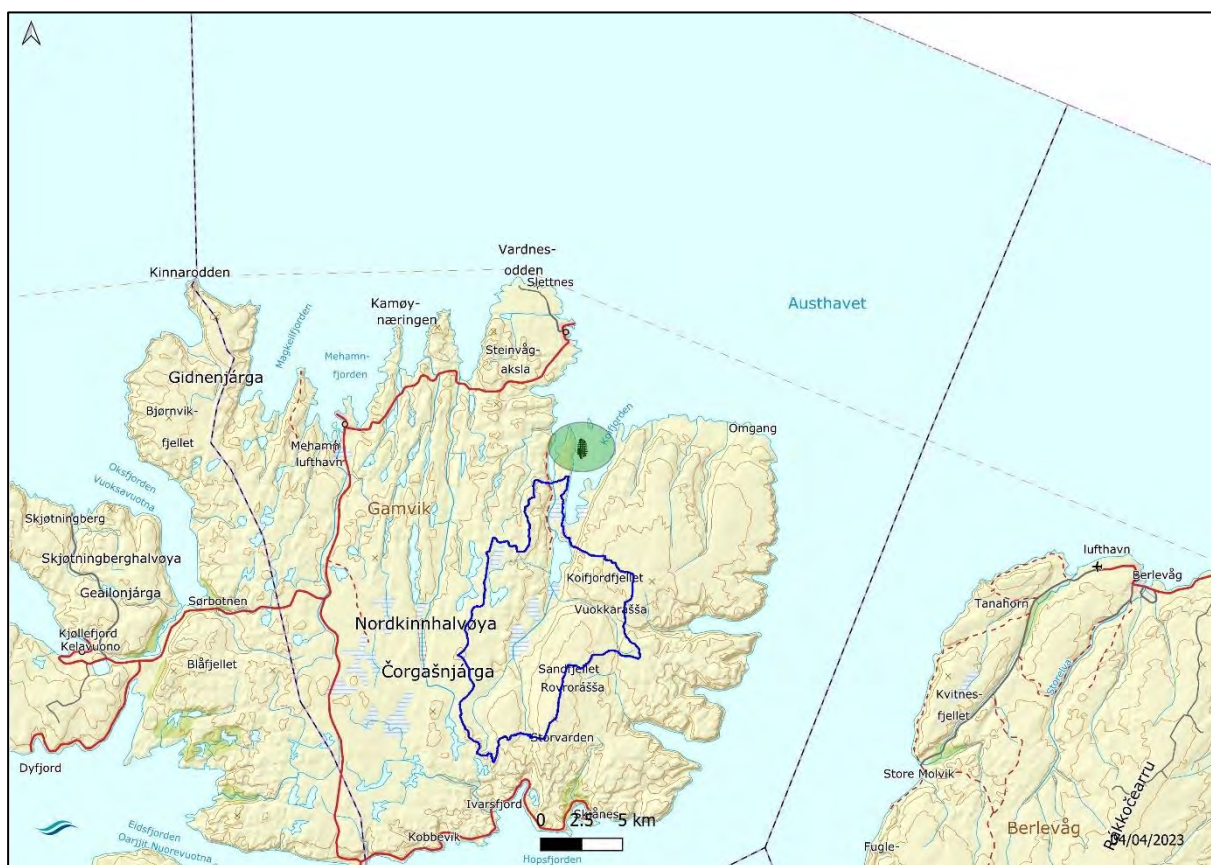


## 1.4 Vassdragsvern

Stortinget vedtok Verneplan for vassdrag i 1973, 1980, 1986, 1993, 2005 og 2009. (Verneplan I, II, III, IV, supplering og avsluttende supplering). Verneplanen, som består av 390 objekter, omfatter ulike vassdrag som til sammen skal utgjøre et representativt utsnitt av Norges vassdragsnatur.

Hensikten med verneplanen er å sikre helhetlige nedbørfelt med sin dynamikk og variasjon fra fjell til fjord. Vernet gjelder først og fremst mot vannkraftutbygging, men verneverdiene skal også tas hensyn til ved andre inngrep.

Risfjordelva (Ráššávuolesjohka) har verneplan for vassdrag. Vernegrnlaget er urørt og det er et anbefalt referansevassdrag. Vassdraget er et kystvassdrag i et kontrastrikt og attraktivt landskap. Vassdraget er verneplanens nordligste, det er relativt stort, drenerer mot nord og er et av de mest arktiske på fastlandet. Aktive prosesser med tilhørende elveløpsformer, botanikk, landfauna og vannfauna er viktige deler av naturmangfoldet. Store kulturminneverdier. Viktig for reindrift og friluftsliv. (Figur 5).



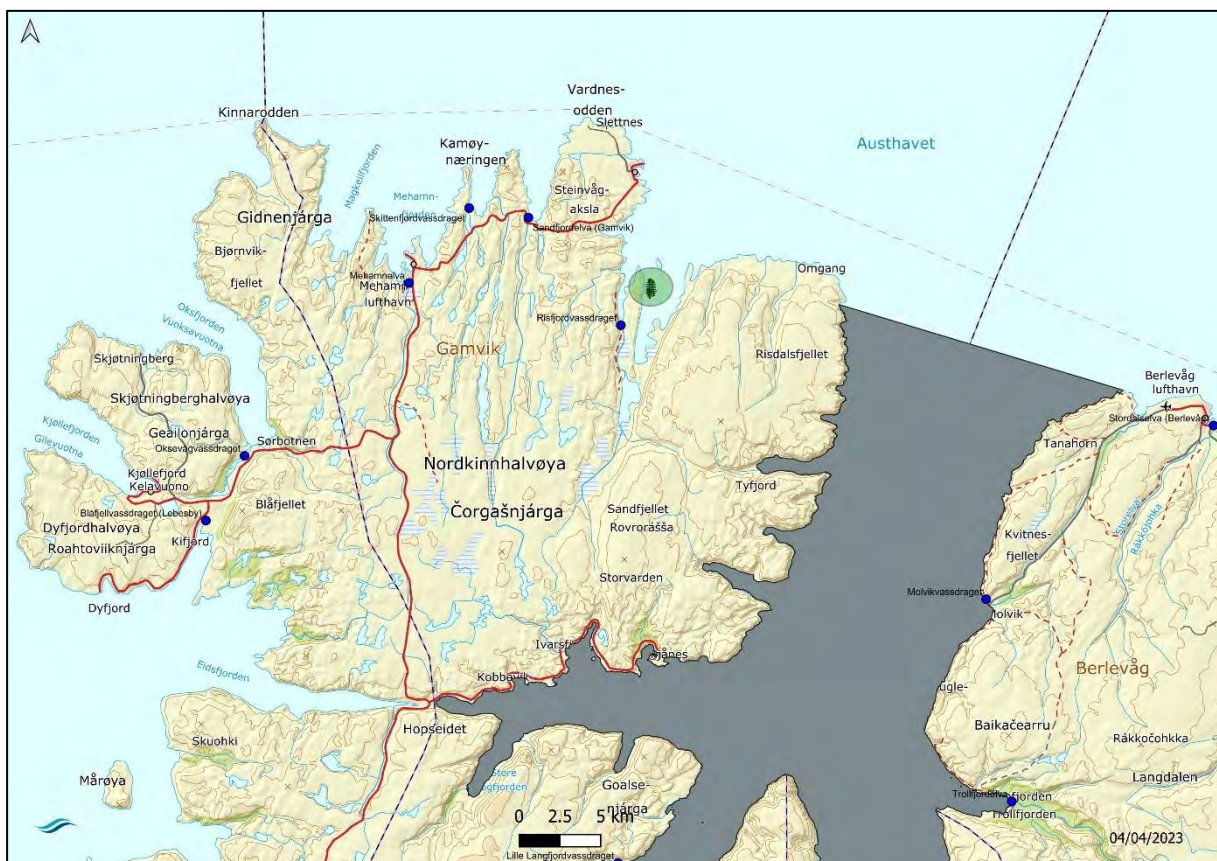
Figur 5 Vassdragsvern. Lokalitet innenfor grønn ellipse. Grenser for verneområder tegnet med blå linje.

## 1.5 Lakseførende vassdrag og laksefjorder

Statsforvalterens kartverktøy "Lakseregisteret" viser utløpspunkter for om lag 1300 vassdrag med bestander av laks, sjørret og/eller sjørøye. Miljødirektoratet distribuerer kartgrunnlaget gjennom sin wms-tjeneste.

I Mattilsynets veileder "Etableringssøknader – saksbehandling i tilsynet" (10. utgave, 10.02.2022) oppgis anbefalte minsteavstander mellom akvakulturlokaliteter. Veilederen presiserer følgende (sitat)"... Alle søknader om etablering eller utvidelse av akvakulturanlegg må være gjenstand for en konkret vurdering i det enkelte tilfellet, med særlig vekt på avstand til andre anlegg inkludert grupper av anlegg, annen akvakulturrelatert virksomhet og vassdrag, se § 7 andre ledd. Det er ikke fastsatt konkrete avstandskrav i kilometer i forskriften. De anbefalte minsteavstandene angitt i retningslinjen er derfor ikke konkrete avstandskrav som alene er avgjørende for om en nyetablering eller utvidelse av et akvakulturanlegg innebærer uakseptabel risiko for spredning av smitte." (sitat slutt). Videre presiserer veilederen en anbefalt minsteavstand på 2,5 km i sjø til matfiskanlegg for marine fiskearter, anlegg for fangstbasert akvakultur og viktige lakseførende vassdrag (det siste gjelder anlegg for anadrom fisk).

Innenfor 5 km radius i luftlinje fra lokalitetens senterpunkt ligger Risfjordvassdraget. Fra nordligste del av rammefortøyningen (overflatearealet) til utløpspunktet er avstanden 5,2 km (målt i sjø). Fra lokaliteten til Tana nasjonale laksefjord er det 14,3 km.



Figur 6 Lakseførende vassdrag og nasjonale laksefjorder. Utløpspunkt for vassdrag er merket i blått punkt. Nasjonal laksefjord angitt i grått.

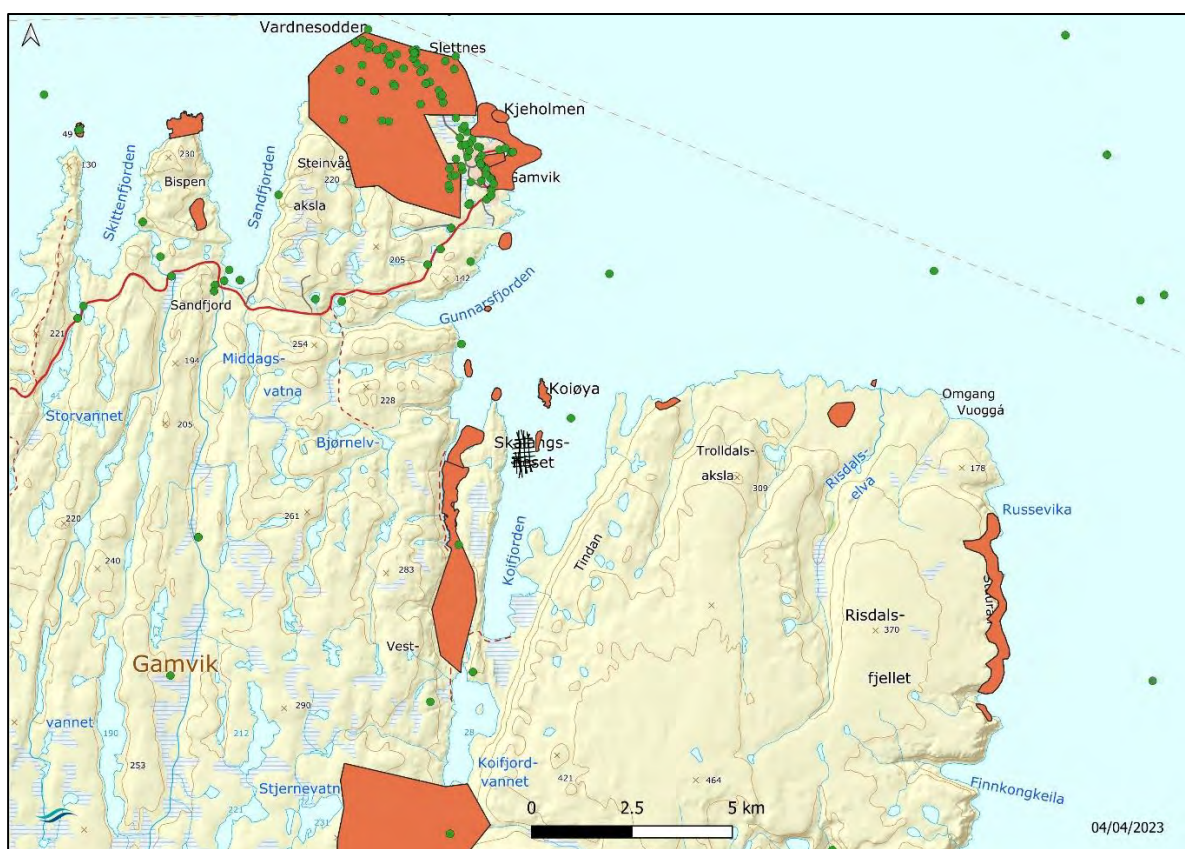
## 1.6 Vern av dyreliv

Arter av nasjonal forvaltningsinteresse er et forvaltningsrettet datasett som distribueres av Miljødirektoratet, der datafangsten helt og fullt er basert på dataflyten for artsdata som er etablert av Artsdatabanken. Artsdatabanken har siden etableringen i 2005 etablert dataflyt med relevante institusjoner og relevante databaser. Eierskapet til data er avklart og ligger hos originalverten.

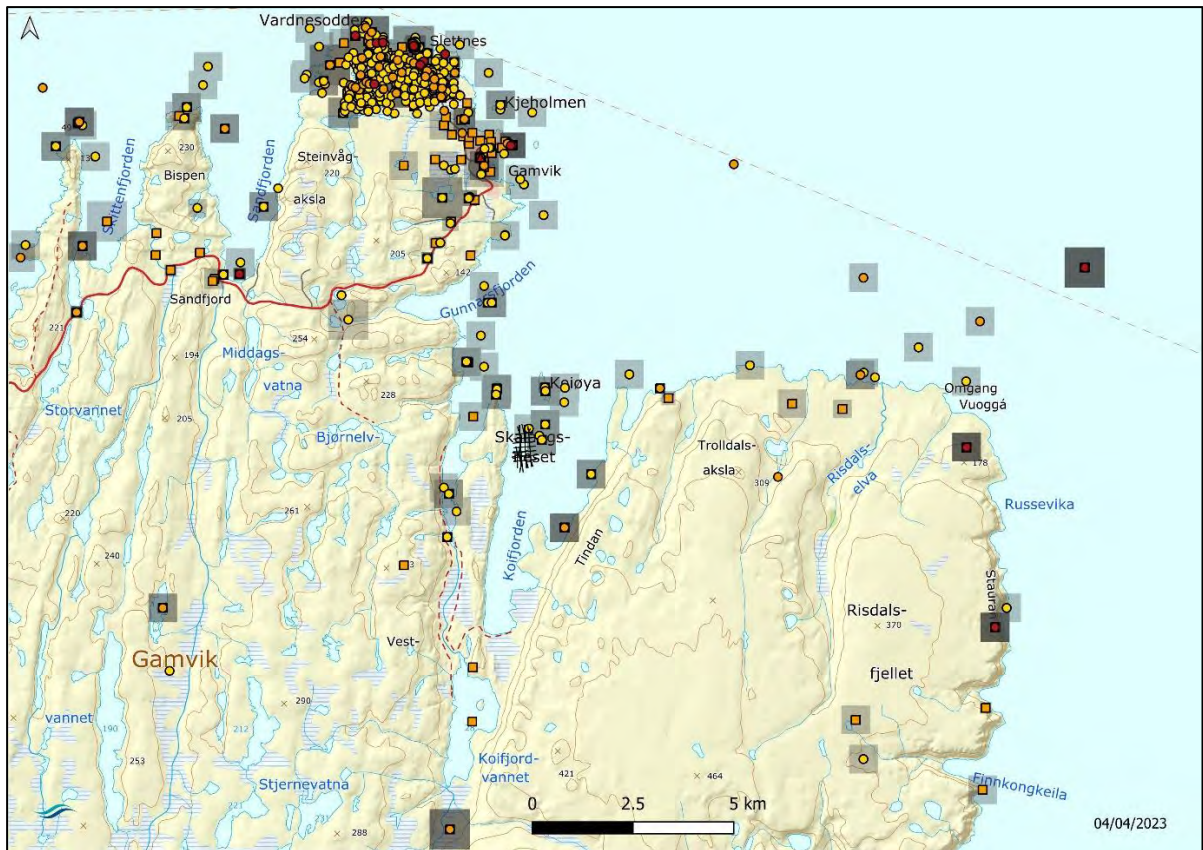
Arter av nasjonal forvaltningsinteresse består både av arter som trenger beskyttelse og arter som er skadelige (fremmede). Alle relevante artsgrupper er omfattet. Beslutning om hvilke arter som inngår er i all hovedsak tatt i henhold til ulike relevante statuser som arter kan finne seg i. Trua arter, ansvarsarter og freda arter er eksempler på slike statuser, som i datasettet er definert som utvalgsriterier. I tillegg til at det er besluttet hvilke arter som skal inngå, er det besluttet to kvalitetsparametere som må være utfylt eller som må fylle noen minstekrav; geografisk presisjon og funksjon (aktivitet). Disse kravene varierer mellom ulike artsgrupper. Kartlagte forekomster av sensitive funksjonsområder for gitte arter, dvs. forekomster som det ikke skal være allmenn tilgang til detaljert informasjon om, er ikke inkludert i dette datasettet.

Arter av nasjonal forvaltningsinteresse som er påvist i sjøområdet er hentet fra Miljødirektoratets Naturbase og vist i

Figur 7, Tabell 1 og Tabell 2. Rødlistede og truede arter (fugl) i området er hentet fra Artsdatabanken (Figur 8, Tabell 3 og Tabell 4). Det er hentet ut data med registreringer for hele Gamvik kommune.



Figur 7 Arter og naturtyper av nasjonal forvaltningsinteresse. Registreringer avmerket i grønne punkt og brune felt. Lokalitet inntegnet i sort.



Figur 8 Rødlistede arter. Lokaltet innenfor grønn ellipse. Gult punkt = sårbar. Oransje punkt = Sterkt truet. Oransje firkant = Nær truet. Rødt punkt = Kritisk truet.

Tabell 1 Arter av forvaltningsinteresse (fugl, fisk og krepsdyr). Del 1

Forvaltningskategori	Norsk navn	Vitenskapelig navn	Listestatus
Ansvarsarter	svartbak	Larus marinus	Livskraftig
Ansvarsarter	dvergsnipe	Calidris minuta	Livskraftig
Ansvarsarter	temmincksnipe	Calidris temminckii	Livskraftig
Ansvarsarter	lappspove	Limosa lapponica	Livskraftig
Ansvarsarter	fjellvåk	Buteo lagopus	Livskraftig
Ansvarsarter	havørn	Haliaeetus albicilla	Livskraftig
Ansvarsarter	dvergfalk	Falco columbarius	Livskraftig
Ansvarsarter	fjellrype	Lagopus muta	Livskraftig
Ansvarsarter	bjørkefink	Fringilla montifringilla	Livskraftig
Ansvarsarter	heiplerke	Anthus pratensis	Livskraftig
Ansvarsarter	blåstrupe	Luscinia svecica	Livskraftig
Ansvarsarter	gråtrost	Turdus pilaris	Livskraftig
Ansvarsarter	jordugle	Asio flammeus	Livskraftig
Ansvarsarter	dypvannsreke	Pandalus borealis	Livskraftig
Ansvarsarter	lodde	Mallotus villosus	Livskraftig
Ansvarsarter	toppskarv	Gulosus aristotelis	Livskraftig
Ansvarsarter	gråsisik	Acanthis flammea	Livskraftig
Ansvarsarter	boltit	Charadrius morinellus	Livskraftig
Ansvarsarter	bergirisk	Linaria flavirostris	Livskraftig
Ansvarsarter	lappiplerke	Anthus cervinus	Livskraftig
Ansvarsarter	dypvannsrur	Chirona hameri	Livskraftig
Ansvarsarter	skjærpiplerke	Anthus petrosus	Livskraftig
Ansvarsarter	sild	Clupea harengus	Livskraftig
Ansvarsarter	hornkvabbe	Chirolophis ascanii	Livskraftig
Ansvarsarter	torsk	Gadus morhua	Livskraftig
Ansvarsarter	lirype	Lagopus lagopus	Livskraftig
Ansvarsarter	stortare	Laminaria hyperborea	Livskraftig
Ansvarsarter	sukkertare	Saccharina latissima	Livskraftig
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	vandrefalk	Falco peregrinus	Livskraftig
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	praktærfugl	Somateria spectabilis	Livskraftig
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	knekkand	Spatula querquedula	Sterkt truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	taigasædgås	Anser fabalis	Sterkt truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	havelle	Clangula hyemalis	Nær truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	sjørre	Melanitta fusca	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	svartand	Melanitta nigra	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	stellerand	Polysticta stelleri	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	lunde	Fratercula arctica	Sterkt truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	polarlomvi	Uria lomvia	Kritisk truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	hettemåke	Chroicocephalus ridibundus	Kritisk truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	dvergmåke	Hydrocoloeus minutus	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	fiskemåke	Larus canus	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	krykkje	Rissa tridactyla	Sterkt truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	brushane	Calidris pugnax	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	tyvjo	Stercorarius parasiticus	Sårbar

Tabell 2 Arter av forvaltningsinteresse (alger, fugl, fisk og krepsdyr). Del 2

Forvaltningskategori	Norsk navn	Vitenskapelig navn	Listestatus
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	makrellterne	Sterna hirundo	Sterkt truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	tundrasædgås	Anser serrirostris	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	grønnfink	Chloris chloris	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	gråmåke	Larus argentatus	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	gulnebbblom	Gavia adamsii	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	stormsvale	Hydrobates leucorhous	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	lappspurv	Calcarius lapponicus	Sterkt truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	gulspurv	Emberiza citrinella	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	dvergspurv	Emberiza pusilla	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	Nordlig sildemåke	Larus fuscus fuscus	Livskraftig
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	ærfugl	Somateria mollissima	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	alke	Alca torda	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	lomvi	Uria aalge	Kritisk truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	vipe	Vanellus vanellus	Kritisk truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	svarthalespove	Limosa limosa	Kritisk truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	jaktfalk	Falco rusticolus	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	stjertand	Anas acuta	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	hønsenhauk	Accipiter gentilis	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	horndykker	Podiceps auritus	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	havhest	Fulmarus glacialis	Sterkt truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	lappfiskand	Mergellus albellus	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	storspove	Numenius arquata	Sterkt truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	sandsvale	Riparia riparia	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	bergand	Aythya marila	Sterkt truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	svartrødstjert	Phoenicurus ochruros	Sterkt truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	kornkråke	Corvus frugilegus	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	skjeand	Spatula clypeata	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	vierspurv	Emberiza rustica	Kritisk truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	fiskeørn	Pandion haliaetus	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	åkerrikse	Crex crex	Kritisk truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	teist	Cephus grylle	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	steinvender	Arenaria interpres	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	tjeld	Haematopus ostralegus	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	småspove	Numenius phaeopus	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	gråspurv	Passer domesticus	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	storskarv	Phalacrocorax carbo	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	svømmesnipe	Phalaropus lobatus	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	heilo	Pluvialis apricaria	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	rødstilk	Tringa totanus	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	stær	Sturnus vulgaris	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	gjøk	Cuculus canorus	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	sanglerke	Alauda arvensis	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	taksvale	Delichon urbicum	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	snadderand	Mareca strepera	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	fjellmyrløper	Calidris falcinellus	Nær truet
Fremmede arter	kanadagås	Branta canadensis	Svært høy risiko
Fremmede arter	pukkellaks	Oncorhynchus gorbuscha	Høy risiko
Fremmede arter	kongekrabbe	Paralithodes camtschaticus	Svært høy risiko

Tabell 3 Truede og sårbare arter (rødlista). Fugler og fisk. Del 1.

Kategori	Vitenskapelig navn	Norsk navn	Artsgruppe
Kritisk truet (CR)	Vanellus vanellus	vipe	Fugler
Kritisk truet (CR)	Uria aalge	lomvi	Fugler
Kritisk truet (CR)	Bubo scandiacus	snøugle	Fugler
Kritisk truet (CR)	Uria lomvia	polarlomvi	Fugler
Kritisk truet (CR)	Chroicocephalus ridibundus	hettemåke	Fugler
Kritisk truet (CR)	Emberiza rustica	vierspurv	Fugler
Kritisk truet (CR)	Crex crex	åkerrickse	Fugler
Kritisk truet (CR)	Limosa limosa	svarthalespove	Fugler
Nær truet (NT)	Haematopus ostralegus	tjeld	Fugler
Nær truet (NT)	Pluvialis apricaria	heilo	Fugler
Nær truet (NT)	Clangula hyemalis	havelle	Fugler
Nær truet (NT)	Numenius phaeopus	småspove	Fugler
Nær truet (NT)	Tringa totanus	rødstilk	Fugler
Nær truet (NT)	Arenaria interpres	steinvender	Fugler
Nær truet (NT)	Phalaropus lobatus	svømmesnipe	Fugler
Nær truet (NT)	Phalacrocorax carbo	storskarv	Fugler
Nær truet (NT)	Cephus grylle	teist	Fugler
Nær truet (NT)	Delichon urbicum	taksvale	Fugler
Nær truet (NT)	Sturnus vulgaris	stær	Fugler
Nær truet (NT)	Alauda arvensis	sanglerke	Fugler
Nær truet (NT)	Passer domesticus	gråspurv	Fugler
Nær truet (NT)	Salmo salar	laks	Fisker
Nær truet (NT)	Branta bernicla	ringgås	Fugler
Nær truet (NT)	Apus apus	tårnseiler	Fugler
Nær truet (NT)	Cuculus canorus	gjøk	Fugler
Nær truet (NT)	Streptopelia decaocto	tyrkerdue	Fugler
Nær truet (NT)	Calidris falcinellus	fjellmyrløper	Fugler
Sårbar (VU)	Squalus acanthias	pigghå	Fisker
Sårbar (VU)	Melanitta nigra	svartand	Fugler
Sårbar (VU)	Anas acuta	stjertand	Fugler
Sårbar (VU)	Somateria mollissima	ærfugl	Fugler
Sårbar (VU)	Stercorarius parasiticus	tyvjo	Fugler
Sårbar (VU)	Larus canus	fiskemåke	Fugler
Sårbar (VU)	Larus argentatus	gråmåke	Fugler
Sårbar (VU)	Alca torda	alke	Fugler
Sårbar (VU)	Calidris pugnax	brushane	Fugler
Sårbar (VU)	Falco rusticolus	jaktfalk	Fugler
Sårbar (VU)	Polysticta stelleri	stellerand	Fugler
Sårbar (VU)	Gavia adamsii	gulnebbblom	Fugler
Sårbar (VU)	Chloris chloris	grønnfink	Fugler
Sårbar (VU)	Melanitta fusca	sjøorre	Fugler
Sårbar (VU)	Accipiter gentilis	hønsehauk	Fugler
Sårbar (VU)	Riparia riparia	sandsvale	Fugler
Sårbar (VU)	Anser serrirostris	tundrasædgås	Fugler

Tabell 4 Truede og sårbare arter (rødlista). Fugler og fisk. Del 2.

Kategori	Vitenskapelig navn	Norsk navn	Artsgruppe
Sårbar (VU)	<i>Emberiza citrinella</i>	gulspurv	Fugler
Sårbar (VU)	<i>Hydrobates leucorhous</i>	stormsvale	Fugler
Sårbar (VU)	<i>Somateria mollissima subsp. borealis</i>		Fugler
Sårbar (VU)	<i>Poecile montanus</i>	granmeis	Fugler
Sårbar (VU)	<i>Corvus frugilegus</i>	kornkråke	Fugler
Sårbar (VU)	<i>Pandion haliaetus</i>	fiskeørn	Fugler
Sårbar (VU)	<i>Podiceps auritus</i>	horndykker	Fugler
Sårbar (VU)	<i>Pagophila eburnea</i>	ismåke	Fugler
Sterkt truet (EN)	<i>Sebastes norvegicus</i>	vanlig uer	Fisker
Sterkt truet (EN)	<i>Numenius arquata</i>	storspove	Fugler
Sterkt truet (EN)	<i>Calcarius lapponicus</i>	lappspurv	Fugler
Sterkt truet (EN)	<i>Rissa tridactyla</i>	krykkje	Fugler
Sterkt truet (EN)	<i>Sterna hirundo</i>	makrellterne	Fugler
Sterkt truet (EN)	<i>Fratercula arctica</i>	lunde	Fugler
Sterkt truet (EN)	<i>Fulmarus glacialis</i>	havhest	Fugler
Sterkt truet (EN)	<i>Anser fabalis</i>	taigasædgås	Fugler
Sterkt truet (EN)	<i>Aythya marila</i>	bergand	Fugler
Sterkt truet (EN)	<i>Spatula querquedula</i>	knekkand	Fugler
Sterkt truet (EN)	<i>Circus cyaneus</i>	myrhauk	Fugler
Sterkt truet (EN)	<i>Cetorhinus maximus</i>	brugde	Fisker
Sterkt truet (EN)	<i>Xema sabini</i>	sabinemåke	Fugler

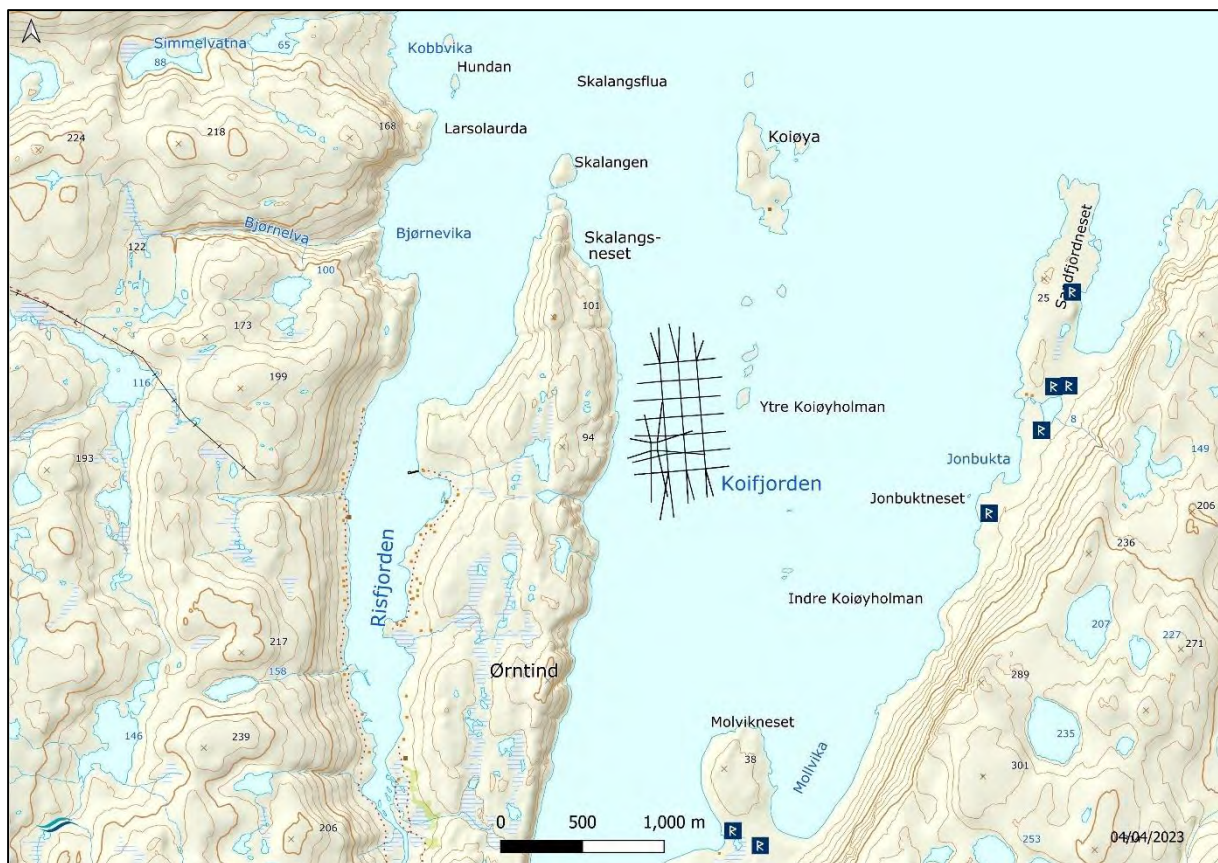


## 2 Kulturminner

Askeladden er Riksantikvarens database over fredete kulturminner og kulturmiljøer i Norge, og inneholder informasjon om alle, kjente, fredete kulturminner i Norge og på Svalbard. Askeladden inneholder data om kulturminner og kulturmiljøer som er fredet etter kulturminneloven og Svalbardmiljøloven, vernet etter plan- og bygningsloven, eller vurdert som verneverdige. Basen omfatter arkeologiske kulturminner som er automatisk fredet, eller som krever videre undersøkelser før fredningsstatus kan fastsettes (uavklart vernestatus), nyere tids kulturminner som er fredet, midlertidig fredet, vernet etter plan- og bygningsloven eller ansett som verneverdige. Med «nyere tids kulturminner» menes etter-reformatoriske (etter 1537) bygg, anlegg og kirker.

Figur 9 viser Koifjorden og påviste kulturminner. Som kartet viser er det ingen registreringer i forankringsområdet til lokaliteten. Registreringene på Sandfjordneset og i Mollvika omfatter hustufter fra yngre steinalder.

Flytende oppdrettsanlegg kan innebære terrenginngrep på land i forbindelse med forankring og fremføring av elektrisitet. Tiltak av denne typen må avklares med Riksantikvaren.



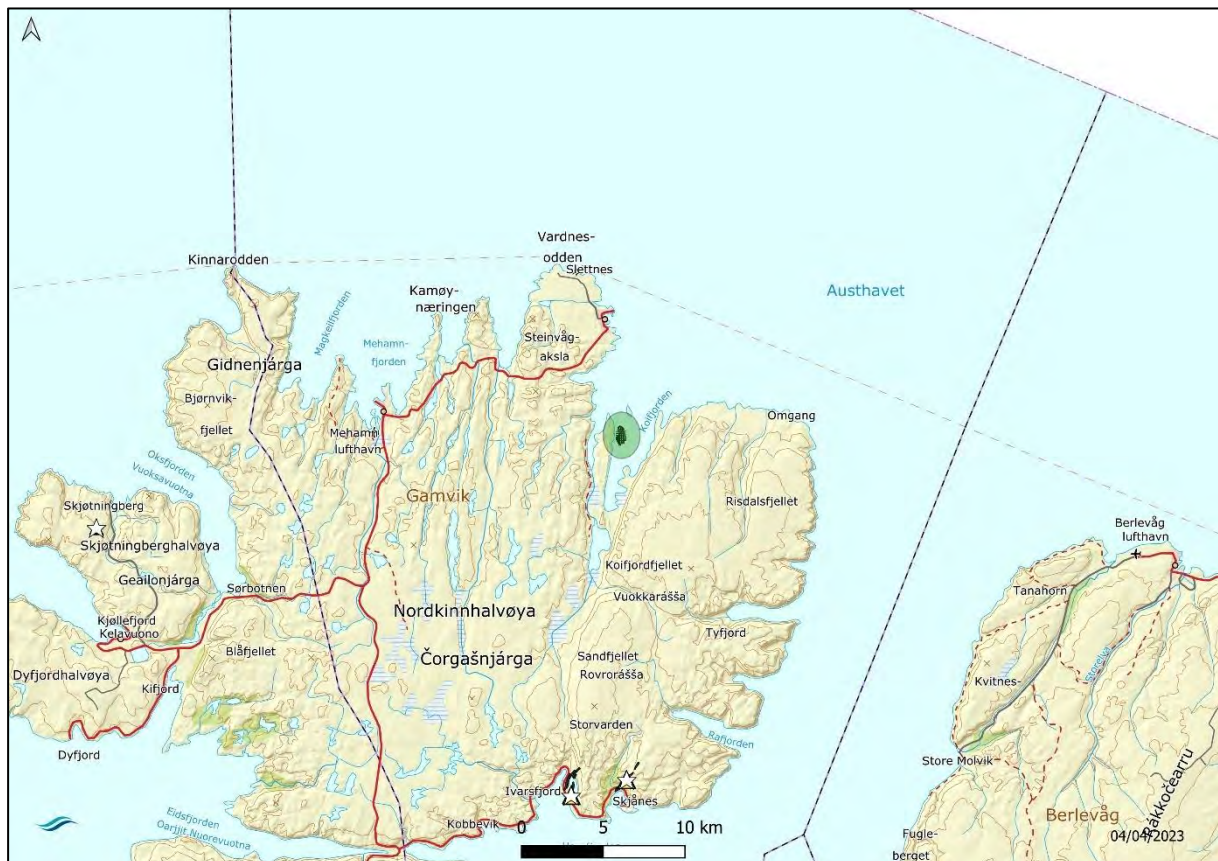
Figur 9 Kulturminner. Lokalitet innenfor grønn ellipse. Registrerte kulturminner sees som blå symboler.

## 3 Annen næringsaktivitet

### 3.1 Mineralressurser – industrimineraler

Tjenesten viser både areal- og punktoppføringer for industrimineraler. Datasettet gir en oversikt over dokumenterte forekomster (verdivurderte arealer; forekomst/deposit), prospektive områder (arealer med høy sannsynlighet for funn av økonomisk interessante mineraler; prospekt), registreringer hvor det er observert og/eller analysert forhøyede verdier av økonomisk interessante mineraler (registrering) og provinser (arealer med muligheter for funn av gitte mineraler; provins). De dokumenterte forekomstene inneholder en vurdering av offentlig betydning; internasjonal, nasjonal, regional, lokal, liten eller ingen betydning eller ikke vurdert.

Det er ingen påviste mineralressurser i Koifjorden eller influensområdet til det foreslåtte tiltaket (Figur 10).

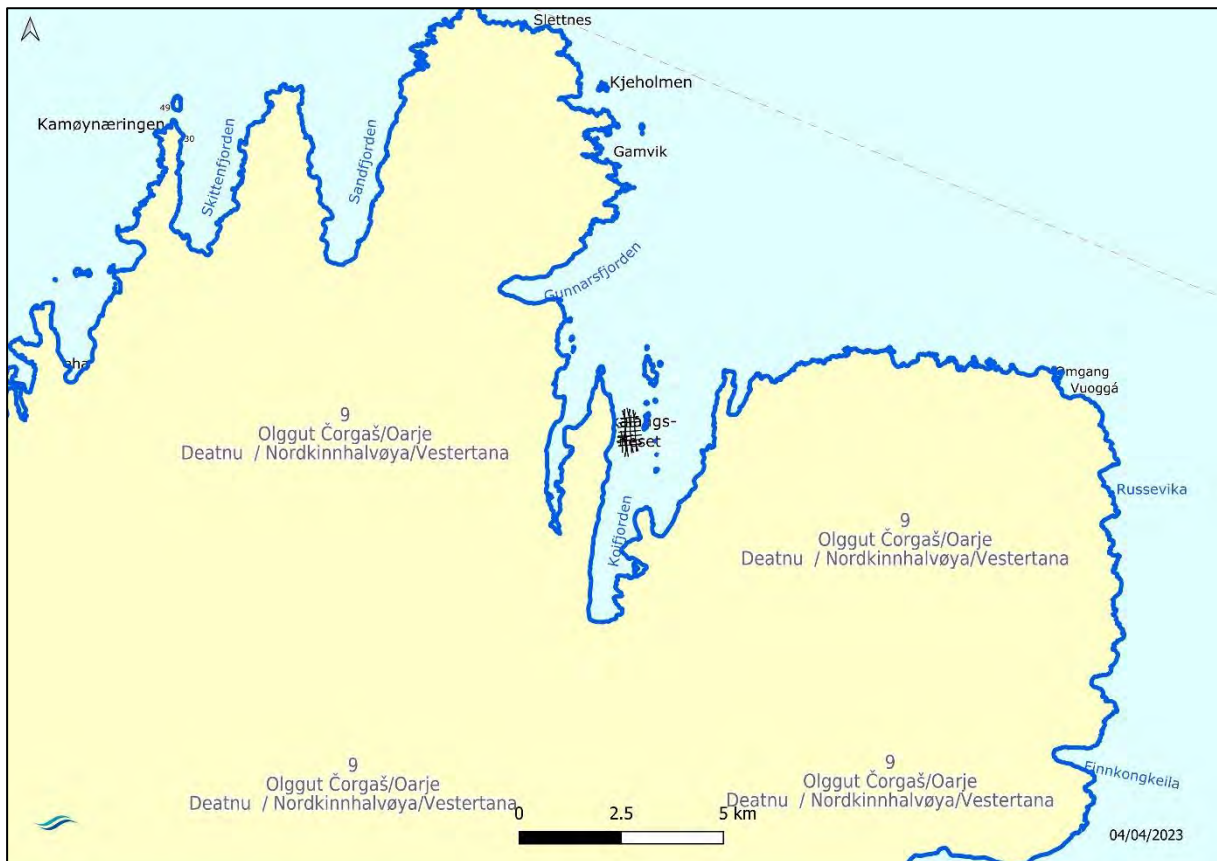


Figur 10. Mineralressurser – Industrimineraler. Lokalitet innenfor grønn ellipse. Påviste ressurser angitt med stjernesymboler.

### 3.2 Reindrift

Koifjorden ligger i reinbeitedistrikt 9 Olggut Čorgaš /Oarje - Deatnu/ Nordkinnhalvøya/ Vestertana (Figur 11).

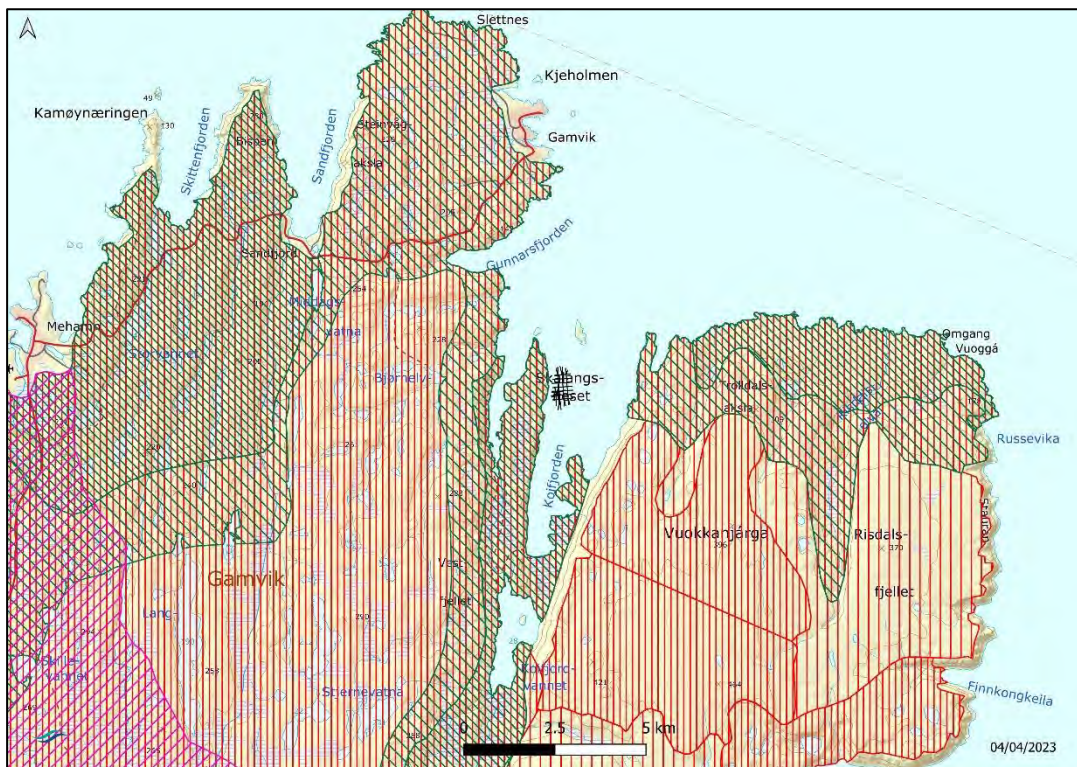
Det er ikke registrert gjerder eller anlegg i Koifjorden, men i Risfjorden er det angitt en flyttlei mens det på Koifjordens østlige side er en trekklei (Figur 12). Det er vår og sommerbeite i Koifjorden (Figur 13).



Figur 11 Reinbeitedistrikter. Lokalitet inntegnet i sort.



Figur 12 Gjerder, anlegg og lei for trekk, samling og flytting av rein. Lokaltet inntegnet i sort.



Figur 13 Reinbeite. Blå skravering = vinterbeite. Grønn = Vårbeite. Rød skravering = sommerbeite. Rosa skravering = høstbeite. Lys brun = høstvinterbeite. Lokaltet innenfor grønn ellipse.

### 3.3 Kystnært fiskeri

#### Gyteområder

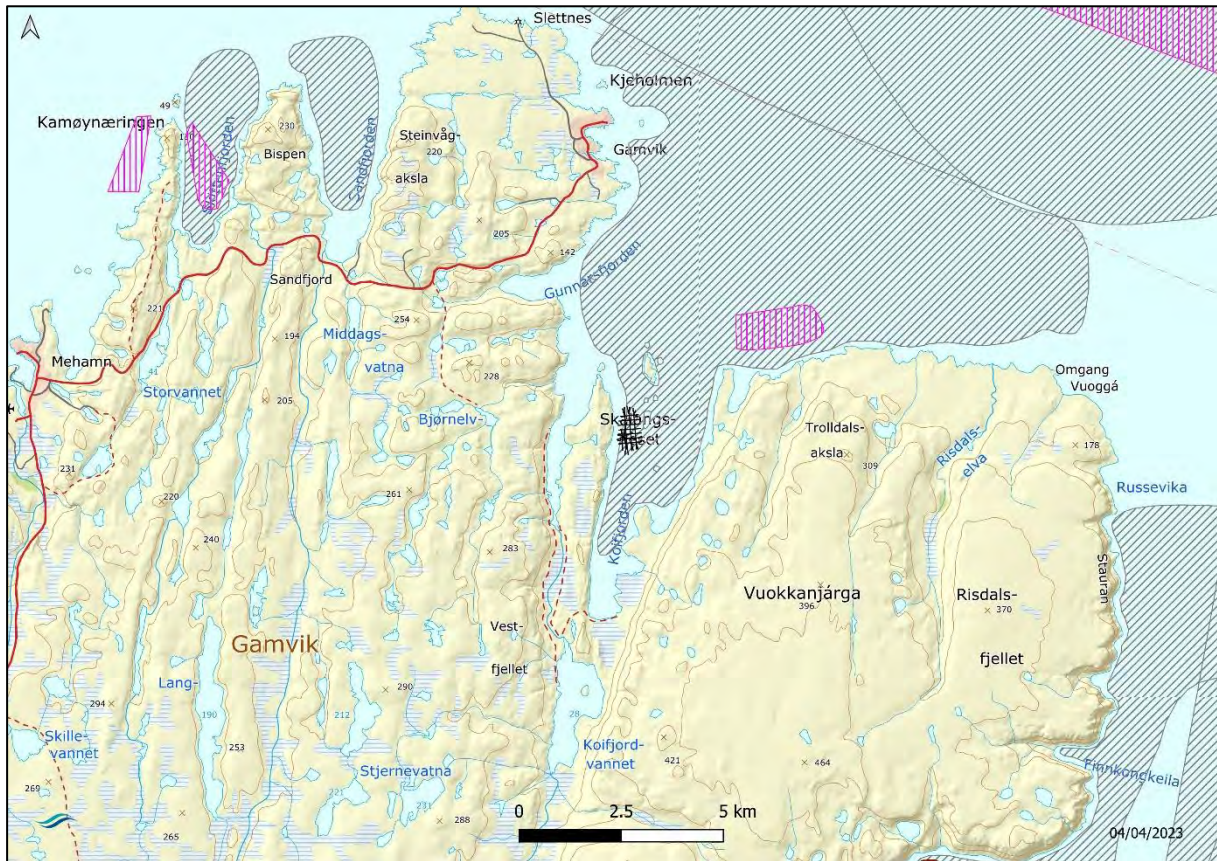
Lokaliteten Koiøya ligger i sin helhet utenfor områder som er definert som gyteområde av Fiskeridirektoratet og Gytefelt MB fra kartlegging av marint biologisk mangfold (Figur 14). Inne i Koi fjorden og videre østover er det registrert et gyteområde for rognkjeks, i Gunnarfjorden er det et område for tobis og annen sil. Gytefelt for lodde



Figur 14. Gyteområder og gytefelt. Lokalitet inntegnet i sort. Brun skravering = gyteområder. Sort skravering = Gytefelt MB.

## Fiskeri

Det er ulike fiskeriaktiviteter rundt Koifjorden. Lokaliteten med tilhørende forankringssystem ligger utenfor område for fiskeri med aktive redskaper (trål, not, snurrevad), men i sin helhet innenfor område for fiskeri med passive redskaper (garn, line, jukse) (Figur 15). Det er ingen låssettingsplasser inne i Koifjorden. Det foregår noe teinefiske etter kongekrabbe i koifjorden.



Figur 15 Fiskeplasser. Lokalitet inntegnet i sort. Aktive redskaper = rosa skravering. Passive redskaper = grå skravering. Røde felt = låssettingsplasser.

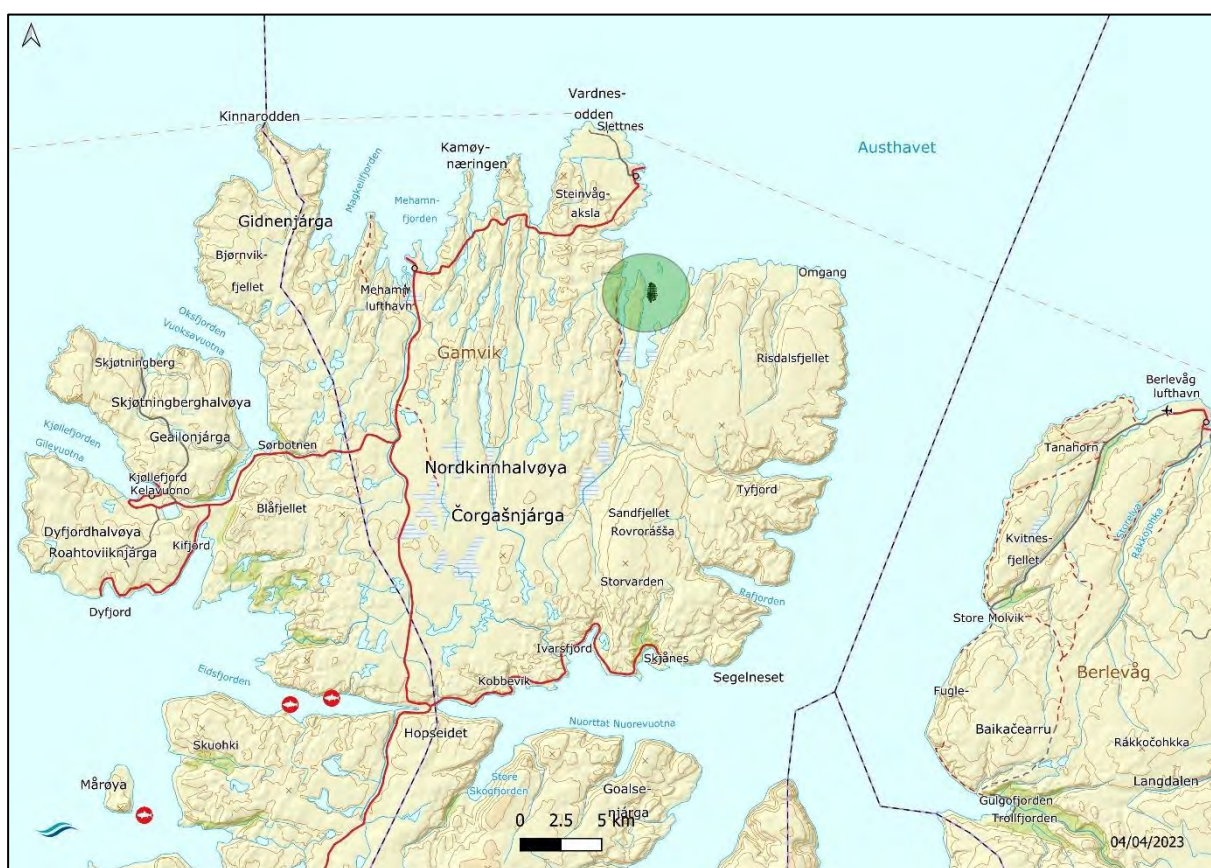
## Annen akvakultur

I Mattilsynets veileder "Etableringssøknader – saksbehandling i tilsynet" (10. utgave, 10.02.2022) oppgis anbefalte minsteavstander mellom akvakulturlokaliteter. Veilederen presiserer følgende (sitat)"... Alle søknader om etablering eller utvidelse av akvakulturanlegg må være gjenstand for en konkret vurdering i det enkelte tilfellet, med særlig vekt på avstand til andre anlegg inkludert grupper av anlegg, annen akvakulturrelatert virksomhet og vassdrag, se § 7 andre ledd. Det er ikke fastsatt konkrete avstandskrav i kilometer i forskriften. De anbefalte minsteavstandene angitt i retningslinjen er derfor ikke konkrete avstandskrav som alene er avgjørende for om en nyetablering eller utvidelse av et akvakulturanlegg innebærer uakseptabel risiko for spredning av smitte." (sitat slutt).

Matfiskanlegg for laksefisk gis som hovedregel godkjenning til etablering eller utvidelse dersom anlegget har egen landbase eller tilsvarende base på anlegget, oppfyller øvrige krav til etablering og ellers oppfyller følgende anbefalte minsteavstander til annen oppdrettsaktivitet:

- Anbefalt minsteavstand på 5 km i sjø til: fiskeslakterier/tilvirkingsanlegg, akvakulturanlegg for laksefisk, settefisk- og stamfiskanlegg (alle arter) og store notvaskerier som tar imot nøter fra lokaliteter utenfor det lokale nærområdet. For landbasert virksomhet vurderes avstanden fra plasseringen av inntaks og/eller avløpsledningen.
- Anbefalt minsteavstand på 2,5 km i sjø til: matfiskanlegg for marine fiskearter, anlegg for fangstbasert akvakultur og viktige lakseførende vassdrag (det siste gjelder anlegg for anadrom fisk).
- Anbefalt minsteavstand på 1,5 km i sjø til: låssettingsplasser i henhold til gjeldende kommuneplan og skjellanlegg. For låssettingsplasser og skjellanlegg gjelder denne anbefalte minsteavstanden for alle typer akvakulturanlegg.

Lokalitetsstruktur rundt Koifjorden sees i Figur 16. Det er i dag ingen lokaliteter for akvakultur i Gamvik kommune.

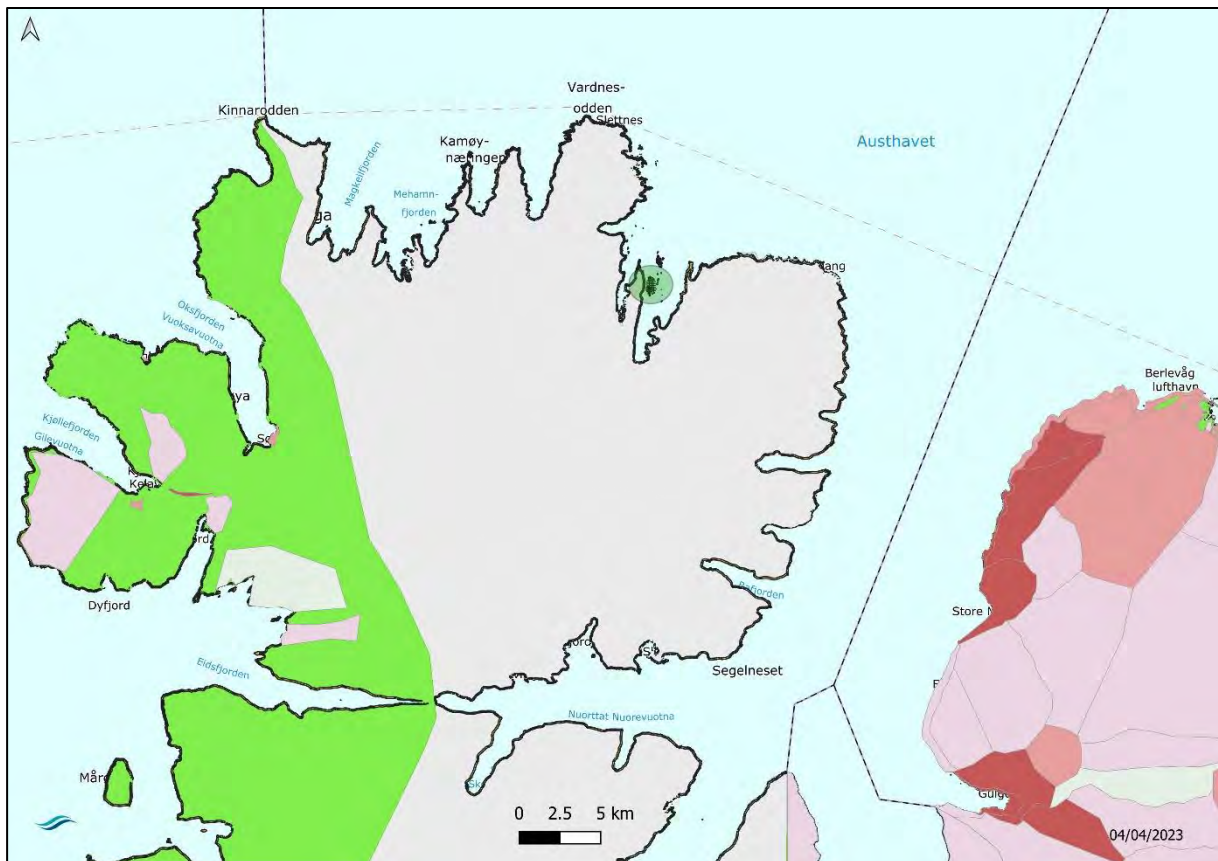


Figur 16 Akvakulturlokaliteter i Snøfjord og Koiøya. Lokalitet inntegnet i sort i grønn ellipse.

## 4 Samfunn

### 4.1 Friluftsliv

Friluftsområdene i Koifjorden er ikke kartlagt, og området rundt lokaliteten har potensielt tilgjengelig strandsone (Figur 17).



Figur 17 Friluftsområder. Lokalitet inntegnet i sort innenfor grønn ellipse. Tilgjengelig strandsone markert med mørkt bånd langs land. Gamvik kommune har status som "ikke kartlagt" friluftsliv.



## 4.2 Kommunens arealplan

Gamvik kommunes arealplan ble vedtatt 11. juni 2020 og har tittel Gamvik Kommune – Kommuneplanens arealdel 2020-2032. Anleggets plassering i arealplanen vist i Figur 18. Tiltaket er foreslått plassert i et areal med nåværende kategori "bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner".

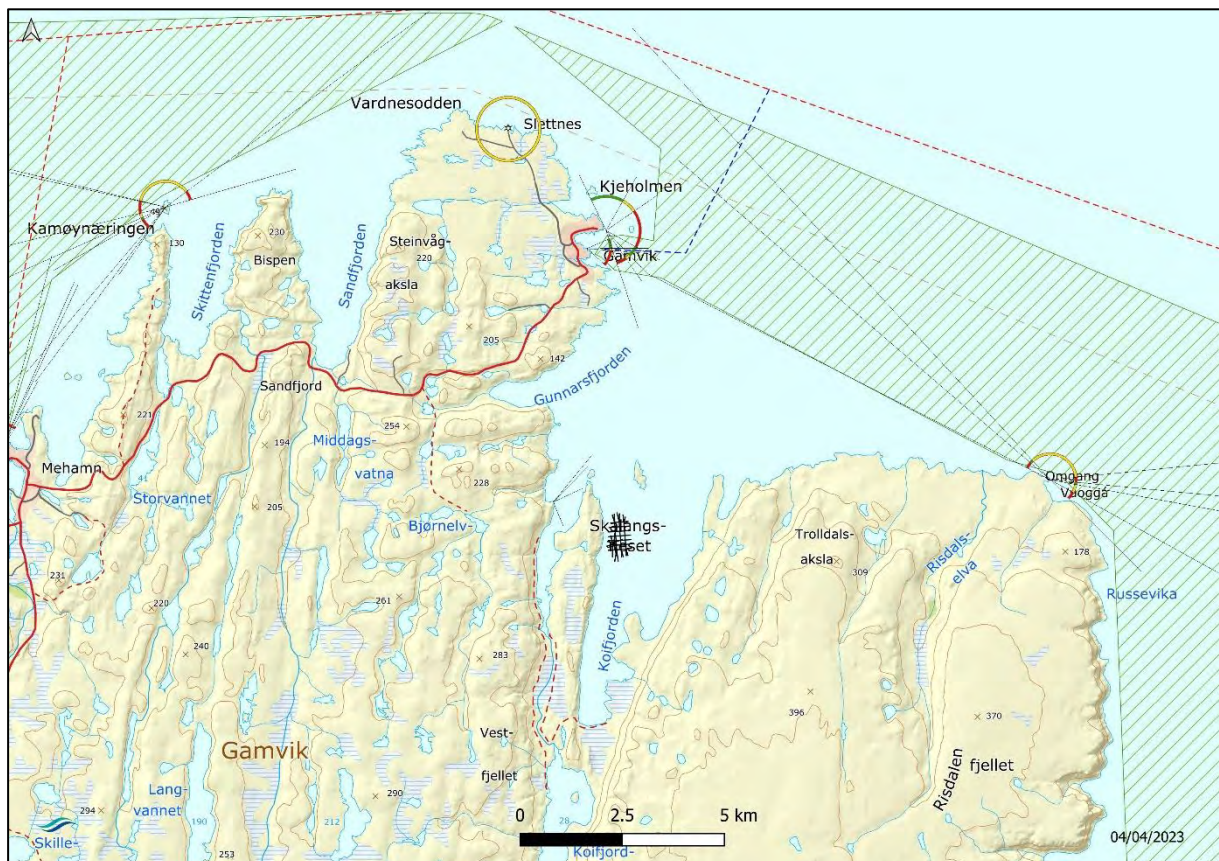


Figur 18. Arealplan med reguleringsplan for Gamvik kommune. Lokalitet inntegnet i sort.

### 4.3 Farled

Langs hele norskekysten er det et nettverk av farleder, kategorisert som enten hoved- eller biled. Farledene er transportsystemet vårt til sjøs, og har blant annet betydning for forvaltning, planlegging, utbygging og operativ virksomhet i kystsonen. Hvor hoved- og biledene går, kommer frem av farledsforskriften. I forskriften vises det til Kystverkets kart over farledene i kartløsningen Kystinfo. Farledene er trafikkårer for skipstrafikken, og en infrastruktur med en viss prioritet. Farledene skal være det sikre alternativet for den allmenne ferdsel til sjøs.

Anleggets lokalisering innebærer ikke at noen deler av tiltaket ligger innenfor farledsarealet eller i sektorer for nautiske navigasjonssystemer (Figur 19).



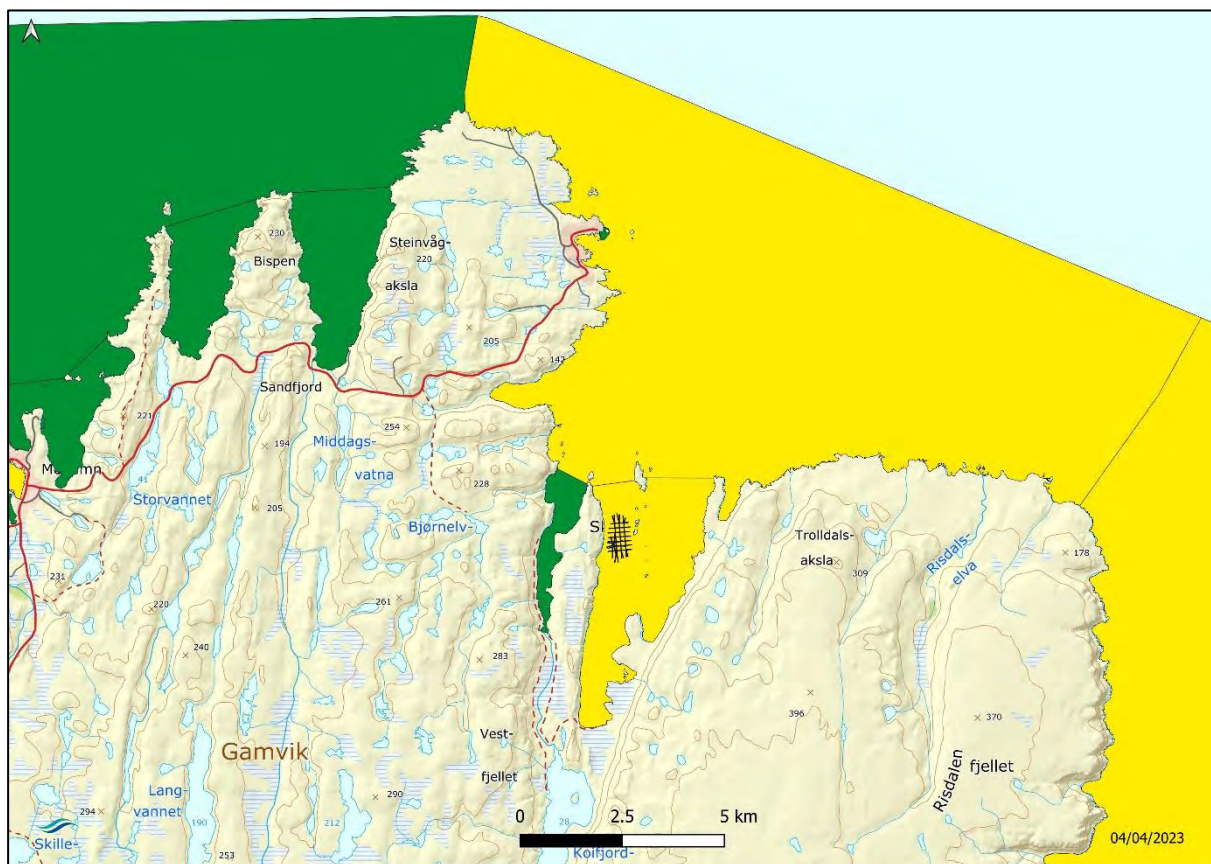
Figur 19 Farledsareal med hoved- og biled. Lokalitet inntegnet i sort innenfor rosa ellipse. Rød stiplet linje = hovedled. Blå stiplet linje = biled. Fyr- og lyssektorer er vist.

## 5 Miljø

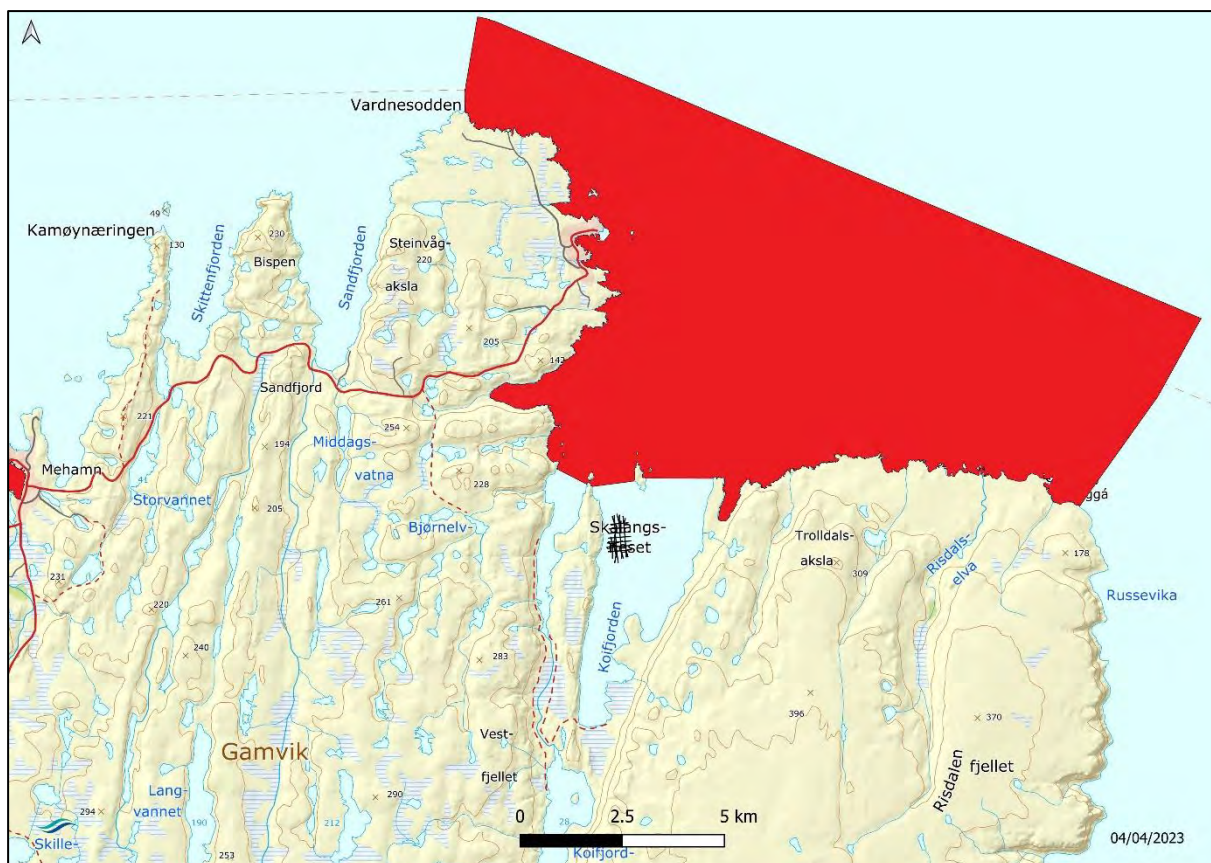
### 5.1 Økologisk og kjemisk tilstand

Karttjenesten Vannforekomster viser overflatevann og grunnvann. En overflatevannforekomst er en betydelig mengde vann (tilsigsareal for elv og overflateareal for innsjø og kystvann). I tillegg til hydrografiske forhold defineres utstrekningen i henhold til kriterier for vanntype, påvirkninger, økologisk tilstand eller potensial (Sterkt modifiserte vannforekomster) og kjemisk tilstand. En grunnvannsforekomst defineres som en avgrenset forekomst som enten produserer 10m<sup>3</sup> per døgn eller som kan forsyne 50 personer, påvirkningsbildet og kvantitativ og kjemisk tilstand. Vannforekomstene danner grunnenheten i vannforskriften, hvor hovedhensikten med vannforekomstene er å sikre en helhetlig vannforvaltning fra fjell til fjord. Vannforekomstene utgjør forvaltningsenhetene som skal forvaltes i samsvar med bestemmelsene gitt i vannforskriften. Felles for elementene som inngår i vannforekomster, er at de er homogene med tanke på kjemiske, biologiske og fysiske egenskaper samt antropogene påvirkninger innenfor et nedbørfelt.

Lokaliteten Koifjorden ligger i vannforekomst "Vardnesodden - Kjølnes". I henhold til NVEs kartlegging er området rundt lokaliteten definert som "moderat" for økologisk tilstand. Kjemisk tilstand er ikke fastsatt for Koifjorden, men området utenfor er kategorisert som "dårlig" (Figur 20).



Figur 20. Økologisk tilstand. Lokalitet innenfor rosa ellipse. Blå = Svært god/naturlig. Grønt = God (naturlig).



Figur 21 Kjemisk tilstand. Lokaltet inntegnet i sort. Blå = God. Rød = Dårlig.

## 5.2 Naturfare

Det er i NVEs temakart påvist naturfare i form av skredområde langs sidene av Koifjorden. Figur 22 viser skred- og utløpssoner for snøras, og lokaliteten ligger inntil et utløpsområde. Utbredelse av steinsprang er tilsvarende som for snøras. NGU har kartlegginger og risikovurderinger av marin leire, men det er ikke dekning for dette kartlaget i Koifjorden.



Figur 22. Snøskred. Lokalitet inntegnet i sort. Rødt = Utløsningsområde. Rosa = utløpsområder.

## 6 Oppsummering av funn

Figur	Tema	Funn med betydning for søknaden
Figur 1	Sjøkart/plassering	Nei
Figur 2	Marint vern	Nei
Figur 3	Verneområder	Nei
Figur 4	Naturtyper DN-19	Nei
Figur 5	Naturtyper DN-13	Nei
Figur 6	Vassdragsvern	Nei
Figur 7	Lakseførende vassdrag	Nei
Figur 8 Tabell 1 Tabell 2	Arter av nasjonal forvaltningsinteresse	Nei
Figur 9 Tabell 3	Rødlistearter	Nei
Figur 10	Kulturminner	Nei
Figur 11	Mineralressurser	Nei
Figur 12	Reinbeitedistrikter	Nei
Figur 13	Gjerder og anlegg	Nei
Figur 14	Reinbeite	Nei
Figur 15	Gyteområder Gytefelt MB	Nei
Figur 16	Aktivt og passivt fiskeri. Låsetting.	Lokaliteten er plassert i et område hvor det er registrert fiskeri med aktive og passive redskaper.
Figur 17	Annen akvakultur	Må avklares ifm. akvakultursøknad
Figur 18	Friluftsområder	Nei
Figur 19	Arealplan	Anleggets overflateareal strekker seg over areal avsatt til akvakultur og flerbruksområde. Enkelte fortøyningslinjer strekker seg ut i areal avsatt til fiske- og gyteområde.
Figur 20	Farled	Nei
Figur 21	Økologisk tilstand	Nei
Figur 22	Kjemisk tilstand	Nei
Figur 23	Snøskred	Nei.

## 7 Kilder

Vurdering av behov for konsekvensvurdering baserer seg på data fra følgende kilder:

- Direktoratet for mineralressurser
- Fiskeridirektoratet
- Forsvaret
- Kystverket
- Landbruksdirektoratet
- Miljødirektoratet
- NOIS
- Norges Geologiske Undersøkelse
- Norges Vassdrags og Energidirektorat
- Riksantikvaren
- Statsforvalteren

Alle data er hentet fra de respektive kildenes WMS/WFS-databaser. De er dermed oppdaterte på rapportens utgivelsesdato. Bearbeiding og fremstilling av kart er utført i QGIS og OLEX.

## Tiltakshavers egenvurdering

Cermaq Norway AS har med dette vurdert av mulige konsekvenser av produksjon av laks ved lokalitet Koiøya i Gamvik kommune. Det vises til APN-rapport 64854.01 Vurdering av behov for konsekvensutredning for oppdrettslokalitet Koiøya. Rapporten er en vurdering i henhold til Fiskeridirektoratets veileder for utfylling av søknadsskjema for tillatelse til akvakultur i flytende eller landbaserte anlegg, presiseringsbrev fra Troms og Finnmark Fylkeskommune datert 10.07.2020 og Forskrift om konsekvensvurdering §10.

Figur nr:	Tema	Kommentar	Konsekvens (ja/nei)
Figur 1	Plassering/sjøkart	Koordinatfestes gjennom søknad, merker iht myndighetskrav og vilkår i tillatelse	Nei
Figur 2	Verneområder	Omgangstauran naturreservat ligger 11 km mot øst, og har verneplan for sjøfugl.	Nei
Figur 3	Naturtyper DN-19	Registrert en større tareskogforekomst på ca 1 til 30 m dyp, i middels eksponert til eksponert område.	Nei
Figur 4	Naturtyper DN-13	Ingen registreringer	Nei
Figur 5	Vassdragsvern	Risfjordelva (Ráššávuolesjohka) har verneplan for vassdrag.	Ja
Figur 6	Lakseførende vassdrag	Risfjordvassdraget. Fra nordligste del av rammefortøyningen (overflatearealet) til utløpspunktet er avstanden 5,2 km (målt i sjø). Fra lokaliteten til Tana nasjonale laksefjord er det 14,3 km	Ja
Figur 7	Arter av nasjonal forvaltningsinteresse	Arter av nasjonal forvaltningsinteresse som er påvist i sjøområdet. Cermaq er kjent med observasjoner tilknyttet området og har rutiner for å ivareta sjøfugl	Ja
Figur 8 Tabell 1 Tabell 2 Tabell 3	Rødlistearter	Det finnes registreringer av rødlistede og truede arter (fugl) i området. Cermaq har god kunnskap om artene ved sine sjøanlegg. Virksomheten har søkelys på sårbarheten og vurderer kompensere tiltak mhp. valg av teknologi.	Ja
Figur 9	Kulturminner		Nei
Figur 10	Mineralressurser		Nei



Figur 11	Reinbeitedistrikt	Cermaq er kjent med reindriftnas bruk av områdene. Beiteområder bør ikke forringes ved drift av lokaliteten. Det er ønskelig med godt naboskap og dialog ved eventuelle samdriftskonflikter.	Nei
Figur 12	Gjerder og anlegg	Ingen	Nei
Figur 13	Reinbeite	Det er vår og sommerbeite i Koifjorden	Nei
Figur 14	Gyteområder Gytefelt MB	Koiøya ligger i sin helhet utenfor områder som er definert som gyteområde	Nei
Figur 15	Aktivt og passivt fiskeri	Koiøya ligger innenfor område for fiskeri med passive redskaper (garn, line og jukse). Det foregår noe teinefiske etter kongekrabbe i området. Cermaq ønsker dialog med fiskere for best mulig sameksistens.	Ja
Figur 16	Annen akvakultur		Nei
Figur 17	Friluftsområder	Ikke kartlagt, men det er hytter i området. Det vil være god plass å passere på alle sider av anlegget til utøvelse av friluftsliv. Dette så lenge forbud og avstandskrav opprettholdes.	Ja
Figur 18	Arealplan	Kommuneplanens arealdel 2020-2032. Nåværende kategori "bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone". Må søkes dispensasjon fra arealplanen.	Ja
Figur 19	Farled		Ja
Figur 20	Økologisk tilstand		Nei
Figur 21	Kjemisk tilstand	Vurderer å invitere kommunen til å bli med på et samarbeid om å ta oppfølgende vannprøver for å følge opp den kjemiske tilstanden både i og utenfor Koifjorden, ref tidligere forurensning fra dumpingsplasser.	Ja
Figur 22	Snøskred		Nei

**Oppsummerende konklusjon:**

Cermaq Norway AS har etter beste evne vurdert at tiltaket vil kreve konsekvensutredning etter Forskrift om konsekvensvurdering §10 etter funn gjort i denne egenerklæringen. Virkninger for miljø, fiskeri, farled, naturmiljø og generelt naturmangfold vil vurderes ytterligere av Akvaplan-niva AS i en pågående konsekvensutredning for tiltaket. Kommunen, Sektormyndigheter og fylkeskommunen vil motta denne så snart denne foreligger for å kunne gjøre egne vurderinger av denne rapporten.

Sted/dato

Alta, 09.05.2023



Jonny Opdahl  
Prosjekt- og utviklingssjef  
Cermaq Norway AS